



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Латухина Евгения Федоровича на нарушение его конституционных прав статьями 27.12, 27.13, 28.2, 29.7, 29.10 и 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

22 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.Ф.Латухина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.Ф.Латухин оспаривает конституционность ряда статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, примененных в его деле: 27.12 «Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения», 27.13 «Задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации», 28.2 «Протокол об административном правонарушении», 29.7 «Порядок

рассмотрения дела об административном правонарушении», 29.10 «Постановление по делу об административном правонарушении» и 30.6 «Рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении».

Заявитель утверждает, что эти статьи не содержат положений об обязательном разьяснении должностными лицами лицу, подозреваемому в совершении административного правонарушения, права не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, являются неопределенными и тем самым допускают произвольное решение вопросов, связанных с отстранением от управления транспортным средством, направлением на медицинское освидетельствование и установлением события административного правонарушения, а также не исключают вынесение постановлений, не предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемые им законоположения, рассматриваемые во взаимосвязи с другими положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 15 (часть 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2), 51, 55 (часть 3) и 120 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.Ф.Латухиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 27.12 и 27.13 КоАП Российской Федерации, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование, а также при задержании транспортного средства лицо, подозреваемое в совершении административного правонарушения, не делает никаких заявлений о своей виновности и не обязывается представлять какие-либо объяснения и доказательства, подлежащие протоколированию. Что касается статьи 28.2 данного Кодекса, то отсутствие в ней упоминания об обязанности должностных лиц разьяснять

гражданину право не свидетельствовать против себя самого не может рассматриваться как обстоятельство, указывающее на неконституционность названной статьи. Статья 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющая данное право, имеет прямое действие и в полной мере распространяется на административно-процессуальное законодательство. Каких-либо препятствий в реализации указанного конституционного положения лицами, в отношении которых составлен протокол об административном правонарушении, статья 28.2 КоАП Российской Федерации не создает.

Заявитель не приводит доводы, свидетельствующие о неопределенности названных законоположений, а также положений статей 29.7, 29.10 и 30.6 КоАП Российской Федерации. Вместо этого он ссылается на то, что в протоколах об отстранении от управления транспортным средством, направлении на медицинское освидетельствование, задержании транспортного средства, а также в протоколе об административном правонарушении не были отражены обстоятельства, которые могут рассматриваться в качестве достаточного повода для их составления. Кроме того, заявитель указывает, что мировой судья по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении вынес постановление, наименование которого не содержится в названном Кодексе. Таким образом, заявитель фактически настаивает на проверке законности и обоснованности правоприменительных решений, принятых по его делу. Между тем разрешение данного вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Латухина Евгения Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 539-О-О