



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Графкина Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 30 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 282 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Графкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Серпуховского городского суда Московской области гражданин А.А.Графкин был освобожден от уголовной ответственности за совершенное им в состоянии невменяемости деяние, подпадающее под признаки преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30 и частью первой статьи 105 УК Российской Федерации, и направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации

Федерации он просит признать противоречащими статьям 2, 17 (часть 1), 18, 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть третью статьи 30 УК Российской Федерации и часть первую статьи 282 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, часть третья статьи 30 УК Российской Федерации позволяет квалифицировать действия лиц, признанных невменяемыми, как покушение на совершение преступления и тем самым влечет нарушение конституционных прав на свободу, личную неприкосновенность и на справедливое судебное разбирательство, а часть первая статьи 282 УПК Российской Федерации не обязывает суд вызывать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, даже в том случае, если это заключение положено в основу обвинения и если на допросе эксперта настаивает защита.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Часть третья статьи 30 УК Российской Федерации устанавливает, что покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Данная норма призвана обеспечивать дифференциацию уголовной ответственности, реализацию уголовно-правовых принципов вины (статья 5 УК Российской Федерации) и справедливости (статья 6 УК Российской Федерации) и во взаимосвязи с положениями статьи 66 УК Российской Федерации предполагает назначение более мягкого наказания, чем за оконченное преступление, что представляет собой дополнительную гарантию соблюдения конституционных прав и свобод граждан и не может рассматриваться как их нарушение.

Применение данной нормы при квалификации неоконченного деяния не исключает в дальнейшем обязанность суда освободить от

уголовной ответственности лицо в том случае, если такое деяние было совершено им в состоянии невменяемости, поскольку статья 19 УК Российской Федерации предусматривает, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного данным Кодексом. Как следует из представленных материалов, заявитель был от уголовной ответственности освобожден. Таким образом, применение в его деле части третьей статьи 30 УК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушение его прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

2.2. В соответствии с частью первой статьи 282 УПК Российской Федерации суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения по собственной инициативе или по ходатайству сторон. Конституционные требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям органов предварительного расследования и суда предполагают обязанность данных органов рассмотреть ходатайство стороны и обосновать принимаемое ими решение, в том числе отказ в удовлетворении ходатайства.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 января 2005 года № 42-О сформулировал правовую позицию, согласно которой закрепленные Конституцией Российской Федерации право каждого обращаться в государственные органы (статья 33) и защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), предполагают не только право подать в государственный орган или должностному лицу соответствующее ходатайство, но и право получить на свое обращение адекватный ответ; в случае отказа в удовлетворении ходатайства такое решение, в силу требований части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, что не предполагает его произвольности; иное явилось бы нарушением не только

процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, но и названных конституционных прав. Данная правовая позиция в полной мере распространяется на обязанность суда рассмотреть по существу ходатайство о вызове для допроса в суд эксперта, давшего заключение на стадии предварительного расследования.

2.3. Таким образом, сами по себе оспариваемые в жалобе законоположения конституционные права заявителя не нарушают. Оценка же правильности квалификации судом деяния, совершенного А.А.Графкиным, а также законности и обоснованности решения об отказе в вызове эксперта в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Графкина Александра Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 525-О-О