



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Евгения Александровича на нарушение его конституционных прав положениями части седьмой статьи 236, статьями 359, 391 и пунктом 9 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.А.Семенова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судебная коллегия по уголовным дела Тверского областного суда 7 апреля 2006 года дала заключение о наличии в действиях гражданина Е.А.Семенова – депутата Законодательного собрания Тверской области признаков преступления, предусмотренного пунктами «а», «г» части четвертой статьи 290 УК Российской Федерации, что позволило 12 апреля 2006 года возбудить в отношении него уголовное дело. Постановление о возбуждении уголовного дела, как основанное на заключении суда, не

вступившем в законную силу, обжаловано им в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации в Центральный районный суд города Твери. В удовлетворении жалобы было отказано. 11 октября 2006 года по итогам предварительного слушания уголовное дело по обвинению Е.А.Семенова и других лиц было возвращено прокурору на основании пункта 1 части первой статьи 237 УПК Российской Федерации для устранения препятствий его рассмотрения судом. На данное решение прокурор принес кассационное представление. Решение вступило в законную силу после вынесения определения в кассационной инстанции 11 января 2007 года; уголовное дело передано для устранения нарушений 19 февраля 2007 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.А.Семенов утверждает, что положения части седьмой статьи 236, статей 359, 391 и пункта 9 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации обязывают суд приостановить исполнение решения о возвращении уголовного дела прокурору в случае его кассационного обжалования стороной обвинения и при этом допускают немедленное обращение к исполнению вынесенного судом заключения о наличии в действиях депутата законодательного органа субъекта Российской Федерации признаков преступления даже в случаях обжалования такого решения, чем нарушают его права на доступ к правосудию на основе принципа равенства и на рассмотрение его дела в разумный срок, гарантированные статьями 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно пункту 9 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации решение о возбуждении уголовного дела в отношении депутата законодательного органа субъекта Российской Федерации должно приниматься на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей областного суда, о наличии в его действиях признаков преступления. В

соответствии с частью второй статьи 447 УПК Российской Федерации порядок производства по уголовным делам в отношении таких лиц устанавливается с учетом изъятий, содержащихся в главе 52 данного Кодекса. Оспариваемая же норма статьи 448 изъятий из общих положений, устанавливающих право на обжалование судебных решений, не предполагает, а потому она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в конкретном деле.

2.2. Закрепив в пункте 2 части первой статьи 236 УПК Российской Федерации право суда по результатам предварительного слушания вернуть уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, федеральный законодатель определил в части второй статьи 237 УПК Российской Федерации срок, равный пяти суткам, в течение которого прокурор обязан обеспечить устранение допущенных нарушений. Установление такого срока направлено на реализацию конституционных гарантий на доступ к правосудию и судебную защиту (статьи 52 и 46 Конституции Российской Федерации), а также предписаний международно-правовых актов, закрепляющих право каждого на рассмотрение его дела судом в разумные сроки и без неоправданной задержки (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подпункт «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Часть седьмая статьи 236 УПК Российской Федерации в ее конституционно-правовом истолковании, сформулированном в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года № 404-О, позволяет обжаловать вынесенное по результатам предварительного слушания судебное решение о возвращении уголовного дела прокурору; возможность обжалования принятых по результатам предварительного слушания решений суда первой инстанции не может быть ограничена, если сами эти решения и отсрочка в рассмотрении жалоб на них судом кассационной инстанции объективно порождают опасность неоправданной и незаконной задержки в рассмотрении уголовного дела судом, нарушения права граждан на доступ к правосудию и судебную защиту.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что подобного рода препятствия для рассмотрения и разрешения судом уголовного дела в разумный срок создаются в том числе в случае возвращения уголовного дела прокурору для устранения допущенных в ходе досудебного производства нарушений закона, поскольку это может приводить к фактическому отказу от принятия судом окончательного решения по делу или к затягиванию принятия такого решения на неопределенный срок.

2.3. Вопрос об обращении к исполнению решений суда также был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что предоставление гарантий судебной защиты от необоснованного и незаконного применения принудительных мер при обжаловании выносимых в ходе судебного разбирательства решений суда первой инстанции не должно приводить ни к приостановлению исполнения обжалуемого решения, ни к приостановлению производства по делу, с тем чтобы не нарушалось право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки.

По смыслу статьи 391 УПК Российской Федерации и в силу приведенной правовой позиции, приговоры и иные имеющие итоговый характер решения вступают в силу и обращаются к исполнению по истечении срока их обжалования или, в случае их обжалования, – в день вынесения кассационного определения; решения же, имеющие промежуточный характер, обращаются к исполнению немедленно. Соответственно, статья 359 УПК Российской Федерации, предусматривающая, что подача жалобы или представления приостанавливает приведение в исполнение приговора, не распространяет это правило на промежуточные решения, в том числе принимаемые судом на стадиях досудебного производства по уголовному делу, – в противном случае обжалование промежуточного судебного решения приводило бы к невозможности осуществления процессуальных действий, по природе своей предполагающих безотлагательность их выполнения. Вместе с тем

отсутствие в законе указания на необходимость приостановления исполнения обжалованного решения суда не может расцениваться как препятствие для исправления вышестоящими судами допущенных судебных ошибок.

К промежуточным решениям в деле заявителя относятся вынесенное по представлению прокурора заключение суда о наличии в его действиях как депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации признаков преступления, а также решение о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Следовательно, кассационное обжалование подобных решений не может приостанавливать их обращение к исполнению.

Таким образом, положения части седьмой статьи 236, статей 359 и 391 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя на доступ к правосудию и рассмотрение его дела судом в разумный срок.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Евгения Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 524-О-О