



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Константина Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 75, 146, 165, 182 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.В.Иванова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин К.В.Иванов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать противоречащими статьям 2, 6 (часть 2), 15 (части 1, 2 и 4), 16, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21, 24 (часть 2), 29 (часть 4), 45, 46 (часть 1), 48 (части 1 и 2), 49, 55 (часть 2), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 75 и 146, часть пятую статьи 165, статьи 182 и 195 УПК Российской Федерации. Заявитель утверждает, что статья 75 позволяет использовать в доказывании по уголовным делам доказательства, полученные с нарушением закона, статья

146 не содержит прямого указания на необходимость возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, а не по факту обнаружения признаков преступления, если лицо, совершившее преступление, известно принимающему решение о возбуждении уголовного дела должностному лицу, часть пятая статьи 165 не содержит прямого указания на обязательное участие в судебном заседании стороны защиты при проверке законности производства обыска в жилище без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства, статья 182 позволяет проводить обыск в жилище без судебного решения в отсутствие собственника этого жилища при реальной возможности обеспечить его присутствие, а статья 195 позволяет следователю знакомить обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы после ее проведения, не давая тем самым стороне защиты возможности подготовиться к этому следственному действию и заявить отвод эксперту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные К.В.Ивановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, применение которого в конкретном деле заявителя подтверждается официальным документом или его копией.

Между тем К.В.Ивановым, несмотря на уведомление Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации, не представлены документы, подтверждающие применение в его деле статей 75 и 195 УПК Российской Федерации, а потому его жалоба в данной части не может быть признана отвечающей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16 ноября 2006 года № 454-О, статьи 140 и 146 УПК Российской Федерации, определяя поводы и основания для возбуждения уголовного дела и регулируя порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения, предполагают, что с учетом фактических обстоятельств уголовное дело может быть возбуждено как по факту совершения преступления, так и в отношении конкретных лиц, если они к моменту принятия такого решения известны органам расследования; при этом если лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дело, относится к категории лиц, в отношении которых установлен особый порядок возбуждения уголовного дела и привлечения в качестве обвиняемого, принимаемые по делу процессуальные решения могут признаваться законными и порождающими соответствующие юридические последствия лишь при условии соблюдения при их вынесении этого порядка.

Установление же того, имелись ли в данном случае основания для возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления или в отношении конкретного лица, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

2.3. Вопрос о конституционности части пятой статьи 165 УПК Российской Федерации уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации, который в Определении от 10 марта 2005 года № 70-О указал следующее.

Статья 165 УПК Российской Федерации, регламентирующая порядок производства обыска в жилище в условиях, не терпящих отлагательства, а также последующую судебную проверку законности такого обыска, не содержит каких-либо предписаний, которые лишали бы лицо, в чьем жилище произведен обыск, возможности участия в такой проверке в случае заявления им ходатайства об этом или обжалования незаконности произведенного обыска. Ее положения, вместе с тем, не исключают право суда в случае неявки заинтересованного лица в судебное заседание по неуважительной

причине рассмотреть данный вопрос в его отсутствие. Предоставление такому лицу возможности участвовать в судебном заседании обуславливается, в частности, самим характером осуществляемого судебного контроля, предполагающим проверку соблюдения следователем требований закона как относительно уголовно-процессуальной формы, так и в части, касающейся установления оснований для производства обыска, в том числе обосновывающих его безотлагательность.

Не содержатся в данной статье и положения, которые ограничивали бы право лица, в жилище которого проводился обыск, обжаловать принятое судом решение с точки зрения его законности (или незаконности) в вышестоящие суды общей юрисдикции. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П, обыск относится к числу тех следственных действий, которые существенным образом ограничивают конституционные права лица, в том числе его права на неприкосновенность жилища и тайну частной жизни. В связи с этим лицу, в жилище которого был произведен обыск в соответствии с частью пятой статьи 165 УПК Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность непосредственно после проведения обыска или после принятия судом решения о его законности или незаконности, еще до завершения производства по делу, обжаловать как само это следственное действие, так и законность принятого судом решения, что предполагает своевременное его уведомление о вынесенном судом решении, а также ознакомление с его текстом.

Наличие у лица, в жилище которого производился обыск, права обжаловать это следственное действие и принятое впоследствии судом решение о признании его законным вытекает и из самого Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 19, 123, 127 и 355), гарантирующего участникам уголовного судопроизводства и иным лицам право обжаловать действие (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда в той части, в какой они затрагивают их интересы, и не устанавливающего исключения из этого

правила для решения вопроса о производстве обыска или о признании проведенного обыска законным.

Определение же того, в какой мере требования закона были соблюдены при производстве и последующей проверке законности обыска в жилище К.В.Иванова и были ли обеспечены при этом его права, относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

2.4. Частью одиннадцатой статьи 182 УПК Российской Федерации прямо предусмотрено, что при производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи; при производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. Это требование является обязательным и при наличии обстоятельств, требующих проведения безотлагательного обыска, который следователь вправе осуществить без судебного решения.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что статьей 182 УПК Российской Федерации были нарушены конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Константина Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 523-О-О