



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Евгения Александровича на нарушение его конституционных прав частями третьей и восьмой статьи 108 и частью второй статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.А.Семенова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. 13 июня 2006 года Центральный районный суд города Твери принял постановление о продлении гражданину Е.А.Семенову срока содержания под стражей на один месяц. Это постановление было обжаловано им в кассационном порядке, и 8 августа 2006 года оставлено без изменения судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда. В связи с очередным истечением срока содержания под стражей 11 июля 2006 года этот срок был вновь продлен на два месяца.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.А.Семенов оспаривает конституционность частей третьей и восьмой статьи 108 и части второй статьи 109 УПК Российской Федерации. Заявитель утверждает, что данные нормы позволили суду вынести решение о продлении срока его содержания под стражей в то время, когда в кассационной инстанции еще не была разрешена по существу жалоба на предыдущее продление. Тем самым, полагает Е.А.Семенов, было нарушено его право на судебную защиту, а также права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 22 и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос об обжаловании решений о продлении сроков содержания под стражей уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее.

Невозможность кассационной проверки законности и обоснованности судебных решений, влекущих применение меры пресечения, включая содержание под стражей, или фактическое ее продление, ограничивает право граждан на судебную защиту. Лишение гражданина возможности прибегнуть к судебной защите для отстаивания своих прав и свобод противоречит конституционному принципу охраны достоинства личности (статья 21 Конституции Российской Федерации), из которого вытекает, что личность в ее взаимоотношениях с государством рассматривается как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов.

Предоставление гарантий судебной защиты от необоснованного и незаконного применения принудительных мер при обжаловании выносимых в ходе судебного разбирательства решений суда первой

инстанции не должно приводить ни к приостановлению исполнения обжалуемого решения, ни к приостановлению производства по делу, с тем чтобы не нарушалось право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки.

Таким образом, кассационное обжалование решения о продлении срока содержания под стражей не приостанавливает его исполнения. Не является оно и препятствием для дальнейшего продления судом срока содержания под стражей в соответствии с частью второй статьи 109 УПК Российской Федерации, которая допускает такое продление в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения. В свою очередь, и это решение суда может быть обжаловано обвиняемым в кассационном порядке, – действующий уголовно-процессуальный закон не содержит положений, ограничивающих право на судебное обжалование решений о применении мер пресечения.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой суды обязаны следовать конституционным предписаниям, гарантирующим гражданам доступ к правосудию и судебную защиту (статьи 52 и 46 Конституции Российской Федерации), учитывая также положения международно-правовых актов, закрепляющие право каждого на рассмотрение его дела судом в разумные сроки и без неоправданной задержки (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подпункт «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах) (Постановление от 23 марта 1999 года № 5-П, определения от 23 июня 2000 года № 172-О, от 23 января 2001 года № 30-О). Разумные сроки должны соблюдаться и при рассмотрении судами кассационных жалоб на продление сроков содержания под стражей.

Таким образом, часть вторая статьи 109 не может рассматриваться как нарушающая конституционное право заявителя на судебную защиту и

иные его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, а потому его жалоба в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Что касается статьи 108 УПК Российской Федерации, то она посвящена регулированию вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в жалобе же затрагивается проблема продления сроков содержания под стражей. Соответственно, отсутствует правовое обоснование нарушения конституционных прав Е.А.Семенова в результате применения в его деле положений этой статьи. Поскольку согласно пункту 8 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» наличие правового обоснования позиции заявителя является обязательным требованием к обращению, в этой части его жалоба также не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Евгения Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 522-О-О