



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Галиуллина Альберта Аbugалиевича и Гайнутдинова Александра Ахатовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 123–125 и 391–393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.А.Галиуллина и А.А.Гайнутдинова вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Гайнутдинов, представлявший интересы гражданина А.А.Галиуллина, в 2005 году обратился в прокуратуру с заявлениями о лжепредпринимательстве ряда фирм и о совершении мошеннических действий группой лиц. По заявлению о лжепредпринимательстве прокурором Октябрьского района города Ижевска уголовное дело было возбуждено, а затем прекращено, по заявлению же о мошеннических действиях решение не принималось, в связи с чем

А.А.Гайнутдинов обратился с жалобой на бездействие прокурора и следователя в Октябрьский районный суд города Ижевска, который постановлением от 25 июля 2007 года признал бездействие прокурора и следователя незаконным и обязал прокурора принять решение в порядке статьи 145 УПК Российской Федерации. Заместитель прокурора Октябрьского района города Ижевска отменил постановление о прекращении уголовного дела по заявлению о лжепредпринимательстве, однако А.А.Гайнутдинов и А.А.Галиуллин, считавшие, что в данном случае следовало возбудить уголовное дело по факту мошенничества, направили в Октябрьский районный суд города Ижевска заявление об обращении постановления от 25 июля 2007 года к исполнению. Это заявление было возвращено судом со ссылкой на то, что постановление к исполнению обращено: оно вступило в законную силу и направлено прокурору, а исполняющий обязанности председателя Верховного суда Республики Удмуртия разъяснил, что постановление исполнено путем отмены постановления о прекращении уголовного дела.

Считая, что постановление от 25 июля 2007 года злостно не исполняется, А.А.Гайнутдинов обратился с соответствующим заявлением в прокуратуру Республики Удмуртия, а не согласившись с полученным ответом, обжаловал неправомерные действия сотрудников прокуратуры в суд. Суд в рассмотрении жалобы отказал, кассационная инстанция это решение оставила без изменений.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Галиуллин и А.А.Гайнутдинов утверждают, что статьи 123, 124 и 125 УПК Российской Федерации ограничивают их право на обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а статьи 391, 392 и 393 УПК Российской Федерации не обеспечивают исполнение приговоров, определений и постановлений суда, вступая тем самым в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статей 123, 124 и 125 УПК Российской Федерации, вопреки утверждению заявителей, не только не ограничивают право на обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а, напротив, направлены на обеспечение данного права. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 18 ноября 2004 года № 369-О и от 25 января 2005 года № 42-О, положения статей 123 и 125 УПК Российской Федерации, действующие в системной взаимосвязи с положениями статьи 19 данного Кодекса, прямо предусматривают право заинтересованных лиц обжаловать решения и действия дознавателя, следователя, прокурора и суда в установленном законом порядке. При этом по смыслу статей 123, 124 и 125 УПК Российской Федерации, суды, иные правоприменительные органы и должностные лица должны рассматривать и оценивать все доводы, изложенные в жалобах, и принимать по ним мотивированные решения, указывая на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, если эти доводы отвергаются. Таким образом, эти законоположения не предполагают принятие правоприменителем произвольных и необоснованных решений по жалобам и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей.

Не нарушают права заявителей и положения статей 391, 392 и 393 УПК Российской Федерации, поскольку они направлены именно на обеспечение исполнения приговоров, определений и постановлений. Статья 392 УПК Российской Федерации прямо закрепляет обязательность приговора, определения, постановления суда для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, физических и юридических лиц (часть первая) и устанавливает, что неисполнение приговора, определения или постановления суда влечет за собой ответственность, предусмотренную

статьей 315 УК Российской Федерации (часть вторая). Оценка же действий (бездействия) правоприменительных органов по исполнению судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Кроме того, применение положений статей 391 и 392 УПК Российской Федерации в деле А.А.Галиуллина и А.А.Гайнутдинова представленными материалами не подтверждается.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Галиуллина Альберта Аbugалиевича и Гайнутдинова Александра Ахатовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 518-О-О

