



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ахмедьянова Айдара Ишбулдовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 61 и частью первой статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Ахмедьянова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане А.И.Ахмедьянов и К.Н.Ахмедьянова, обвинявшиеся в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 159 «Мошенничество» УК Российской Федерации, 3 апреля 2006 года в заседании суда со ссылкой на часть первую статьи 63 УПК Российской Федерации заявили председательствовавшему судье отвод на том основании, что 10 сентября 2002 года им было принято решение отменить как необоснованное постановление следователя о прекращении данного

уголовного дела, а также что он является родственником одного из участников данного уголовного процесса.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Ахмедьянов оспаривает конституционность пункта 3 части первой статьи 61 «Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу» и части первой статьи 63 «Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела» УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, эти нормы не соответствуют статьям 18, 46, 47 и 120 Конституции Российской Федерации, поскольку позволили суду не применить содержащиеся в них положения, касающиеся обстоятельств, исключающих участие судьи в производстве по уголовному делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.И.Ахмедьяновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что судья, прокурор, следователь, дознаватель не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу (пункт 3 части первой статьи 61). Кроме того, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела (часть первая статьи 63). При наличии названных обстоятельств, как прямо указано в части первой статьи 64 УПК Российской Федерации, судье может быть заявлен отвод участниками уголовного судопроизводства. В случае наличия названных оснований для отвода судья обязан устраниваться от участия в производстве по уголовному делу (часть первая статьи 62 УПК Российской Федерации). Содержащиеся в названных нормах положения не дают оснований для какого-либо иного их

истолкования и, соответственно, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя.

Настаивая на признании пункта 3 части первой статьи 61 и части первой статьи 63 УПК Российской Федерации неконституционными, заявитель фактически оспаривает не содержащиеся в них положения, а их неприменение судом при рассмотрении уголовного дела. Между тем проверка законности и обоснованности судебных решений является прерогативой вышестоящих инстанций судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ахмедьянова Айдара Ишбулдовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 517-О-О

