



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давитидзе Левана Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 402, 403, 407–410 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Л.А.Давитидзе вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации, поданной адвокатом В.В.Осиным в защиту прав гражданина Л.А.Давитидзе, содержится просьба признать противоречащими статьям 46 (часть 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 402, 403, 407–410 УПК Российской Федерации, как не предусматривающие право на обжалование неправомерных действий (бездействия) судей надзорных инстанций.

В жалобе утверждается, что Президиум Верховного Суда Российской Федерации отказал в удовлетворении жалобы на вынесенный в отношении Л.А.Давитидзе приговор Гагаринского районного суда города Москвы и действия судьи Верховного Суда Российской Федерации, который, рассматривая надзорную жалобу Л.А.Давитидзе, нарушил установленные статьей 406 УПК Российской Федерации сроки и, проигнорировав доводы, изложенные в жалобе, немотивированно отказал в ее удовлетворении. Надзорная жалоба, направленная Председателю Верховного Суда Российской Федерации, была возвращена без рассмотрения со ссылкой на то, что постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации было отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре судебных решений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство в надзорной инстанции, действуя в системной взаимосвязи с другими положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в частности его статьи 7, не предоставляют суду надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые основания отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на конкретных обстоятельствах, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, – иначе объективное и справедливое разрешение уголовного дела не может быть обеспечено. Отказ же в рассмотрении и оценке обоснованности доводов защиты, изложенных в жалобах на судебные решения, в этом случае создает преимущества для стороны обвинения, искажает содержание ее

обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволяя игнорировать подтверждающие эти сомнения данные (Определение от 25 января 2005 года № 42-О). Соответственно, предусматривая возможность обжалования в надзорной инстанции вступившего в законную силу решения суда, законодатель предполагает, что в случае установления незаконности действий, повлиявших на правильность этого решения, оно подлежит отмене или изменению.

При этом не исключается право гражданина обратиться в соответствующую квалификационную коллегия судей с жалобой о совершении судьей дисциплинарного поступка, которая обязана такую жалобу рассмотреть (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 года № 606-О).

Следовательно, сами по себе статьи 402, 403, 407–410 УПК Российской Федерации, как не предполагающие произвольных действий судей и не исключающие право их обжалования, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давитидзе Левана Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М. Данилов

№ 510-О-О