



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богатырева Василия Аркадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 125, 140, 141, 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Богатырева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Богатырев, отбывающий наказание по приговору Верховного суда Республики Хакасия от 19 декабря 2002 года за совершение ряда тяжких преступлений, неоднократно обращался с заявлениями о том, что следователь, проводивший по его делу предварительное расследование, и судья, вынесший в отношении него приговор, совершили преступления против правосудия. Заявления были

зарегистрированы в книгах регистрации сообщений о преступлениях и переданы в органы прокуратуры, которые поводов и оснований для возбуждения уголовного дела не нашли. В.А.Богатырев дважды направлял в суд жалобы на бездействие органов прокуратуры, однако постановлениями судей Абаканского городского суда от 16 марта 2006 года и от 30 мая 2006 года в принятии жалоб к рассмотрению было отказано. Данные постановления оставлены в силе кассационной и надзорной инстанциями.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Богатырев оспаривает конституционность положений статей 125, 140, 141, 144, 145 и пунктов 4 и 10 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные законоположения позволяют органам прокуратуры при наличии заявления о совершении преступления не выносить постановление об отказе в возбуждении дела, а суду – не рассматривать жалобу на бездействие прокуратуры, что противоречит статьям 2, 15, 17, 18, 19, 21, 45, 46, 52 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Между тем обжалуемые заявителем статьи 125, 140, 141, 144 и 145 УПК Российской Федерации не только не нарушают его конституционные права, но и гарантируют доступ к правосудию. Так, часть первая статьи 125 прямо предусматривает возможность обжалования в суд бездействия дознавателя, следователя и

прокурора, способного затруднить доступ граждан к правосудию, пункт 1 части первой статьи 140 и статья 141 признают заявление гражданина поводом для возбуждения уголовного дела, а статьи 144 и 145 обязывают органы предварительного расследования принять данное заявление, провести по нему проверку и вынести решение либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении дела.

Проверка же того, были ли соблюдены данные требования в деле заявителя, т.е. законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по его делу, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Представленные заявителем материалы не подтверждают применение в его деле пунктов 4 и 10 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации, а потому его жалоба и в этой части, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богатырева Василия Аркадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 508-О-О