



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пархоменко Александра Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Пархоменко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлениями судьи Ленинградского областного суда от 27 июня 2007 года и от 28 августа 2007 года было отказано в удовлетворении надзорной жалобы гражданина А.Г.Пархоменко на решение суда общей юрисдикции, отказавшего в удовлетворении его жалобы на постановление старшего следователя Сланцевской городской прокуратуры Ленинградской области от 1 сентября 2006 года об отказе о возбуждении уголовного дела со ссылкой на статью 405 УПК Российской Федерации, согласно которой пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также

определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Г.Пархоменко оспаривает конституционность названной нормы. По мнению заявителя, эта норма, как позволяющая отказывать в пересмотре в порядке надзора постановлений по результатам рассмотрения жалоб на принятые в ходе досудебного производства решения об отказе в возбуждении уголовного дела, противоречит статьям 1 (часть 1), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, исследовав представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности статьи 405 УПК Российской Федерации был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 11 мая 2005 года № 5-П. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, устанавливаемый ею запрет на пересмотр в порядке надзора судебных решений распространяется лишь на такие решения, которыми уголовно-правовой статус лица как виновного (или невиновного) в совершении преступления и подлежащего (или не подлежащего) уголовной ответственности и наказанию определяется судом; постановлениями судов по результатам рассмотрения жалоб на принятые в ходе досудебного производства решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении уголовно-правовой статус лиц, в отношении которых эти решения вынесены, не определяется, в них дается лишь оценка законности и обоснованности решения органа дознания, дознавателя, следователя или прокурора, и либо жалоба оставляется без удовлетворения, либо соответствующее должностное лицо обязывается устранить допущенные

нарушения; сам по себе пересмотр таких судебных постановлений не может расцениваться как ухудшающий или улучшающий положение лиц, по делам которых они вынесены, и тем самым – как подпадающий под действие предписаний статьи 405 УПК Российской Федерации.

Данное Постановление сохраняет свою силу, а изложенная в нем правовая позиция применима при решении вопроса, поставленного заявителем. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных действий и решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пархоменко Александра Геннадьевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 506-О-О