



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нагеля Михаила Петровича на нарушение его конституционных прав частью одиннадцатой статьи 182 и частью второй статьи 60 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.П.Нагеля вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.П.Нагель оспаривает конституционность части одиннадцатой статьи 182 «Основания и порядок производства обыска» и части второй статьи 60 «Понятой» УПК Российской Федерации.

Как утверждает заявитель, эти нормы, которые позволили сотрудникам Ленинского РОВД города Барнаула, производившим в его квартире обыск, не выполнить его требование о предоставлении адвоката (защитника), т.е. произвольно отказать в предоставлении юридической помощи, а также привлечь в качестве понятых студентов юридического факультета,

проходивших стажировку в правоохранительных органах, т.е. лиц, имеющих заинтересованность в деле, не соответствуют статьям 2, 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45 (часть 1), 48 и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.П.Нагелем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Частью одиннадцатой статьи 182 УПК Российской Федерации установлено, что при производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого проводится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи; при производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого проводится обыск.

Приведенные законоположения не могут рассматриваться как позволяющие следователю произвольно отклонить ходатайство лица, в чьем жилище производится обыск, в том числе подозреваемого и обвиняемого, о допуске адвоката (защитника) для участия в этом следственном действии и, таким образом, сами по себе конституционные права заявителя не нарушают.

2.2. Согласно части первой статьи 60 УПК Российской Федерации понятым является не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия.

Часть вторая статьи 60 УПК Российской Федерации, исключая из числа лиц, привлекаемых к производству следственных действий в качестве понятых, несовершеннолетних, участников уголовного судопроизводства, их близких родственников и родственников, а также работников органов исполнительной власти, наделенных в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования, действует в системной взаимосвязи с частью первой данной статьи и потому не предполагает возможность привлечения в качестве понятых иных лиц, так или иначе заинтересованных в исходе уголовного дела. Иное противоречило бы принципам уголовного

судопроизводства, ставя под сомнение объективность и беспристрастность привлекаемых к удостоверению факта производства, хода и содержания следственного действия, а значит, и достоверность данных, полученных в результате его проведения.

Таким образом, часть вторая статьи 60 УПК Российской Федерации не может расцениваться как противоречащая закрепленному в статье 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации запрету на использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона, а потому – как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

2.3. Доводы, представленные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что, формально оспаривая конституционность части одиннадцатой статьи 182 и части второй статьи 60 УПК Российской Федерации, фактически он обжалует законность и обоснованность действий сотрудников правоохранительных органов и решений, состоявшихся по его уголовному делу. Разрешение данных вопросов относится к компетенции судов общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нагеля Михаила Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 502-О-О