



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соколовой Ольги Семеновны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой и частью второй статьи 27, статьями 212 и 213 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.С.Соколовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданки О.С.Соколовой оспаривается конституционность пункта 3 части первой и части второй статьи 27, статей 212 и 213 УПК Российской Федерации, устанавливающих основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также части первой статьи 71 ГПК Российской Федерации, определяющей понятие письменных доказательств.

Как следует из представленных материалов, 25 июля 2006 года в отношении О.С.Соколовой, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 202 УК Российской Федерации «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами», уголовное дело было прекращено в связи с применением к ней акта об амнистии, против чего заявительница не возражала.

По мнению О.С.Соколовой, оспариваемые ею нормы приравнивают по правовым последствиям постановление о прекращении уголовного дела вследствие акта об амнистии к обвинительному приговору суда. Она утверждает, что вынесенное в отношении нее постановление имело преюдициальное значение при рассмотрении гражданских дел с ее участием, а данные в нем оценки принимались судом при разрешении этих дел как установленное доказательство ее виновности, что повлекло нарушение ее прав, гарантированных статьями 46 (часть 1), 47 (часть 1) 49, 118 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.С.Соколовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В силу статей 1, 2, 55 (часть 3) и 71 (пункты «в», «о») Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве в целях регулирования и защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности законодательно определяются уголовно-правовые запреты общественно опасных деяний и устанавливается наказание за их нарушение. Также закрепляются в законе основания для возложения на конкретное лицо уголовной ответственности и основания, позволяющие государству отказаться от уголовного преследования лица или определенной категории лиц и прекратить в отношении них уголовные дела. К числу последних относится амнистия, объявление которой – конституционно закрепленное полномочие Государственной Думы (статья 103, пункт «е» части 1).

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 октября 1996 года № 18-П указал, что решение о прекращении уголовного дела по такому нереабилитирующему основанию, как объявление амнистии, по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации. Однако такое решение предполагает основанную на материалах расследования констатацию того, что лицо совершило деяние, содержащее все признаки состава преступления. Именно поэтому прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии не допускается, если обвиняемый против этого возражает, – в таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации обязательным для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда по уголовному делу, является только приговор, вступивший в законную силу, и только по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом (часть четвертая статьи 61). Следовательно, отнесение на основании части первой статьи 71 ГПК Российской Федерации постановления о прекращении уголовного дела к письменным доказательствам по гражданскому делу не предполагает обязанность суда признавать без дополнительной проверки те или иные обстоятельства, изложенные в этом постановлении.

Оценка же законности и обоснованности принятых судами решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соколовой Ольги Семеновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 501-О-О