



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Мурманский морской рыбный порт» на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Коконова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ОАО «Мурманский морской рыбный порт»,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Мурманский морской рыбный порт» просит признать не соответствующим статьям 1 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации подпункт 23 пункта 2 статьи 149 «Операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)» Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29 мая 2002

года № 57-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно оспариваемой норме не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость (освобождается от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации работ (услуг) по обслуживанию морских судов и судов внутреннего плавания (лоцманская проводка, все виды портовых сборов, услуги судов портового флота, ремонтные и другие работы (услуги)).

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, Арбитражный суд Мурманской области решением от 29 ноября 2006 года, частично удовлетворив искивые требования ОАО «Мурманский морской рыбный порт» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области, вместе с тем признал законным доначисление истцу налога на добавленную стоимость за реализацию в 2001 году услуг по приему, хранению и выдаче нефтепродуктов на морские суда на том основании, что соответствующие договоры заключены истцом с юридическими лицами, не являющимися судовладельцами, и не подпадают под признаки договора на оказание услуг по обслуживанию морских судов. Данное решение оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2007 года и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 июня 2007 года. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 августа 2007 года ОАО «Мурманский морской рыбный порт» отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора.

По мнению заявителя, подпункт 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации – по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, – в нарушение конституционных принципов правового государства, верховенства закона и равенства всех

перед законом исключает возможность применения предусмотренной им льготы в случае оказания услуг по доставке нефтепродуктов на морские суда.

2. Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В силу данной статьи во взаимосвязи со статьями 1 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель при осуществлении налогового регулирования связан требованиями обеспечения конституционных принципов справедливости и соразмерности в сфере налоговых отношений и вместе с тем располагает достаточной степенью усмотрения при установлении конкретных налогов: он самостоятельно определяет параметры основных элементов налога, виды налоговых ставок, продолжительность налогового периода, порядок исчисления налога, круг лиц, а также основания и порядок освобождения от налогообложения.

Конституционное положение об обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы предполагает также, что налоговые органы и суды при решении вопроса о правомерности освобождения конкретного налогоплательщика от данной обязанности на основании закона должны учитывать, что введение налоговых льгот направлено в том числе на создание благоприятных условий для развития той или иной сферы экономической деятельности, и действовать сообразно воле федерального законодателя, выраженной в соответствующих нормах. Такой подход правоприменителя к их истолкованию отвечает вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям экономической обоснованности налогообложения и равенства налогоплательщиков, которые избрали различные способы оформления гражданско-правовых отношений, имеющих тождественное экономическое содержание.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации суды не должны ограничиваться только установлением формальных условий применения этих норм, без исследования и оценки всех имеющих значение для правильного разрешения

дела фактических обстоятельств, – в противном случае судебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков не может быть обеспечена (Постановление от 28 октября 1999 года № 14-П, Определение от 18 апреля 2006 года № 87-О). Из этого же исходил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принимая в целях обеспечения единообразия судебной практики при оценке арбитражными судами доказательств обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды постановление от 12 октября 2006 года № 53: согласно его пункту 7 суд – если он на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, – определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

3. В силу приведенных позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при разрешении вопроса о правомерности освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость на основании подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации для правоприменительных органов приоритетное значение имеют следующие обстоятельства: возможность квалифицировать соответствующую операцию как объект налогообложения, как он определен в статье 146 Налогового кодекса Российской Федерации, целевая направленность данной операции именно на обслуживание морских судов и судов внутреннего плавания и отсутствие оснований для применения пункта 7 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому освобождение от налогообложения не применяется при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров.

Что касается подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, то сам по себе он не может рассматриваться как

нарушающий конституционные права заявителя, а потому его жалоба не отвечает требованиям допустимости по смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Оценка же конкретных правоотношений с участием ОАО «Мурманский морской рыбный порт», в том числе направленности волеизъявления сторон по гражданско-правовым договорам на совершение работ и (или) оказание услуг по обслуживанию морских судов и судов внутреннего плавания либо на совершение работ и (или) оказание услуг по перемещению и хранению нефтепродуктов и, соответственно, возможности квалификации этих договоров как договоров поручения, договоров комиссии, агентских договоров либо договоров в пользу третьего лица, на чем фактически настаивает заявитель, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО «Мурманский морской рыбный порт», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 498-О-О