



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глотова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Глотова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судья Верховного Суда Российской Федерации своим постановлением отказал в удовлетворении надзорной жалобы гражданина А.В.Глотова на вынесенные в отношении него приговор и кассационное определение. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской

Федерации не нашел оснований для отмены указанного постановления. Не согласившись с данным решением, А.В.Глотов обратился с надзорной жалобой к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, однако со ссылкой на статью 412 УПК Российской Федерации данная жалоба была возвращена заявителю.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Глотов просит признать противоречащей статьям 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 412 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, не допуская внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, данная норма лишает его возможности восстановления прав, нарушенных решениями судей Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, заявитель утверждает, что эта норма позволяет судье единолично рассматривать надзорную жалобу, тем самым подменяя собой суд надзорной инстанции. По тем же основаниям А.В.Глотов оспаривает конституционность пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции», касающегося применения части первой статьи 412 УПК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Глотовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку не исключает как подачу жалобы одним и тем же лицом в одну и ту же надзорную инстанцию при условии, что эта жалоба приносится по

иным правовым основаниям, нежели жалоба, ранее оставленная без удовлетворения, так и исправление обнаруженной судебной ошибки в любом случае, в том числе если жалоба является повторной (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 года № 806-О-О и от 8 ноября 2005 года № 401-О).

Кроме того, в Определении от 18 июля 2006 года № 282-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что статья 412 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 406 УПК Российской Федерации предоставляет лицу возможность в случае несогласия с постановлением судьи суда надзорной инстанции об отказе в удовлетворении его надзорной жалобы обратиться к председателю этого суда либо его заместителям с просьбой об отмене данного постановления и не препятствует подаче в тот же суд новой жалобы по другому основанию.

Таким образом, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

2.2. Вопрос о конституционности законоположений, регулирующих судопроизводство в надзорной инстанции, в частности право судьи единолично рассматривать надзорную жалобу, также рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации. В Определении от 19 апреля 2007 года № 312-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что предусмотренное законом единоличное рассмотрение судьей надзорной жалобы представляет собой предварительную процедуру, введение которой обусловлено целью не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить передачу в суд надзорной инстанции явно необоснованных обращений; сама по себе указанная процедура рассмотрения надзорных жалоб (представлений), в рамках которой определяются правовые основания для дальнейшего движения дела и передачи его для рассмотрения по существу в суд

надзорной инстанции, отвечает правовой природе и предназначению надзорного производства в его конституционно-правовом смысле, выявленном в принятых Конституционным Судом Российской Федерации решениях; поскольку постановление судьи может быть обжаловано председателю соответствующего суда или (в установленных законом случаях) его заместителю и поскольку при рассмотрении дела по существу судом надзорной инстанции обеспечивается соблюдение в отношении сторон судопроизводства процессуальных принципов и гарантий, единоличное рассмотрение судьей надзорной жалобы не может расцениваться как ограничивающее право каждого на судебную защиту; единоличное разрешение вопроса о наличии (или отсутствии) оснований для возбуждения надзорного производства не освобождает судью от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение об удовлетворении надзорной жалобы либо об отказе в этом.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глотова Алексея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 492-О-О