



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абалдова Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 42, статьями 120, 122, 125 и 271 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Абалдова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Абалдов оспаривает конституционность части первой статьи 42 «Потерпевший», статей 120 «Заявление ходатайства», 122 «Разрешение ходатайства», 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» и 271 «Заявление и разрешение ходатайств» УПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, Шпаковский районный суд Ставропольского края отказал в удовлетворении жалобы А.Н.Абалдова, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «б»

части второй статьи 171 «Незаконное предпринимательство» и статьей 196 «Преднамеренное банкротство» УК Российской Федерации, на постановление следователя о признании ЗАО «Меркурий» в лице его директора потерпевшим по уголовному делу. Основанием к отказу явилось то, что заявитель направил в суд жалобу в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации после завершения стадии досудебного производства.

По мнению заявителя, часть первая статьи 42 УПК Российской Федерации позволила следователю не уведомить его о вынесенном постановлении о признании лица потерпевшим, что препятствовало незамедлительному обжалованию этого постановления и нарушило конституционные права заявителя на судебную защиту и на доступ к информации, затрагивающей его права и свободы, а также поставило его в неравные условия со стороной обвинения. Кроме того, А.Н.Абалдов утверждает, что статья 125 УПК Российской Федерации исключает возможность осуществления судебного контроля за решениями следователя после окончания предварительного расследования, лишая тем самым его права на обжалование действий и решений правоприменительных органов, а положения статей 120, 122 и 271 УПК Российской Федерации не предусматривают процессуальных механизмов обжалования и проверки законности и обоснованности решений следователя на стадии судебного разбирательства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 42 УПК Российской Федерации не регулирует вопросы, связанные с реализацией обвиняемым его прав, закрепленных статьей 47 указанного Кодекса, а определяет основания для принятия дознавателем, следователем или судом решения о признании физического или юридического лица потерпевшим и потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Вопрос о конституционности положений, устанавливающих порядок судебной проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия), имевших место в ходе досудебного производства по уголовному делу, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации признал необходимым обеспечивать заинтересованным лицам еще в ходе предварительного расследования по уголовному делу возможность незамедлительно обратиться в суд с жалобой на действия и решения дознавателя, следователя или прокурора, если они не только затрагивают собственно уголовно-процессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности. Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что отложение проверки законности и обоснованности таких действий и решений до завершения дознания или предварительного следствия по уголовному делу и до его направления в суд с обвинительным заключением – с тем чтобы такая проверка была осуществлена в ходе судебного разбирательства по делу на основе исследования всех его обстоятельств – может причинить правам и свободам граждан ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется невозможным.

В Определении от 16 марта 2006 года № 79-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в случаях обжалования участниками уголовного судопроизводства отдельных актов органов предварительного расследования уже после направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом), проверка законности и обоснованности решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования возможна в рамках судебного производства по уголовному делу.

В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации статья 125 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционное право заявителя на

обжалование в суд действий и решений, затрагивающих его права. Что касается статей 120, 122 и 271 данного Кодекса, то их применение в деле заявителя представленными материалами не подтверждается.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абалдова Алексея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 490-О-О