



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нечкина Вадима Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части третьей статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Нечкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.В.Нечкин, осужденный приговором судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 23 ноября 1999 года за совершение ряда преступлений, в том числе за убийство при отягчающих обстоятельствах, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 1 части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации, согласно которому по результатам изучения надзорных жалобы или представления судья может вынести постановление об отказе в их удовлетворении.

По мнению заявителя, данная норма, как позволяющая судье суда надзорной инстанции единолично отказывать в удовлетворении надзорной жалобы, без проведения коллегиального судебного заседания, нарушает его права, гарантируемые статьями 47 (часть 1), 50 (часть 3), 56 (часть 3), 64 и 123 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Нечкиным материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности оспариваемого заявителем законоположения о единоличном рассмотрении судьей надзорной жалобы был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 17 июля 2002 года № 13-П и от 5 февраля 2007 года № 2-П.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что предусмотренное законом единоличное рассмотрение судьей надзорной жалобы, на которое не распространяются некоторые обязательные для иных судебных процедур процессуальные правила (об извещении и вызове сторон, о проведении судебного заседания и др.), представляет собой предварительную процедуру, введение которой обусловлено целью не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить передачу в суд надзорной инстанции явно необоснованных обращений; сама по себе указанная процедура рассмотрения надзорных жалоб (представлений), в рамках которой определяются правовые основания для дальнейшего движения дела и передачи его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, отвечает правовой природе и предназначению надзорного производства и не может расцениваться как ограничивающая право каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, поскольку постановление судьи может быть обжаловано председателю соответствующего суда или – в установленных законом случаях – его заместителю и поскольку при рассмотрении дела по существу судом надзорной инстанции обеспечивается соблюдение в отношении сторон судопроизводства процессуальных принципов и гарантий.

Кроме того, единоличное разрешение вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения надзорного производства не освобождает судью от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение об удовлетворении надзорной жалобы либо об отказе в этом. Не противоречит такой порядок производства и конституционным принципам правосудия, поскольку, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, какое-либо решение, по-новому определяющее права и обязанности сторон, судьей в данном случае не выносится.

Таким образом, вопрос, поставленный заявителем, уже разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях, сохраняющих свою силу, а потому данная жалоба не может быть принята им к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нечкина Вадима Владимировича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда

Российской Федерации  
№ 487-О-О

Ю.М.Данилов