



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанюка Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Ю.Степанюка вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Ю.Степанюк оспаривает конституционность положения части первой статьи 79 УК Российской Федерации, согласно которому лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Как следует из представленных материалов, руководствуясь данным законоположением, судья Кольского районного суда Мурманской области постановлением от 12 декабря 2007 года отказал в удовлетворении ходатайства А.Ю.Степанюка об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, ссылаясь на конкретные обстоятельства, которые, по мнению суда, не свидетельствовали в достаточной степени об устойчивости положительного его поведения в течение всего срока отбывания наказания.

По мнению заявителя, оспариваемое им положение части первой статьи 79 УК Российской Федерации не соответствует статьям 17 (часть 1), 18 и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду отказывать в применении условно-досрочного освобождения со ссылкой на фактические обстоятельства, не свидетельствующие о недостижении целей наказания, а также на обстоятельства, не связанные с исполнением наказания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Ю.Степанюком материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Затронутый в жалобе вопрос ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в связи с обращениями других заявителей. В Определении от 20 февраля 2007 года № 110-О-П Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующую правовую позицию.

Право каждого осужденного за преступление просить о смягчении наказания (статья 50, часть 3, Конституции Российской Федерации) является непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности.

Обеспечивая данное право, федеральный законодатель, в частности, определяет в статье 79 УК Российской Федерации и статье 175 УИК Российской Федерации основания, условия и порядок обращения осужденного в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В числе требований, предъявляемых к ходатайству об

условно-досрочном освобождении, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (часть первая статьи 175) называет указание в нем сведений, свидетельствующих о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, раскаялся в совершенном деянии, а также иных сведений, свидетельствующих об исправлении осужденного.

Уголовный и уголовно-исполнительный законы, не придавая при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания заранее определенного значения тем или иным обстоятельствам, предоставляют суду общей юрисдикции право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве и в иных представленных суду материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению. При этом вывод о наличии или отсутствии оснований для применения условно-досрочного освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на конкретные фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании.

Таким образом, само по себе оспариваемое положение части первой статьи 79 УК Российской Федерации права заявителя не нарушает. Определение же того, имелись ли основания для удовлетворения судом ходатайства А.Ю.Степанюка об условно-досрочном освобождении, относится к ведению вышестоящих инстанций системы судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанюка Андрея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 485-О-О