



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абламского Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Г.Абламского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин С.Г.Абламский, обвиняемый по статье 129 УК Российской Федерации, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 2 части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации, согласно которому не подлежат обжалованию в апелляционном и кассационном порядке определения или постановления, вынесенные в ходе судебного разбирательства, об удовлетворении или отклонении ходатайств его участников.

Как следует из представленных материалов, в рамках рассмотрения уголовного дела С.Г.Абламского мировой судья Советского судебного

участка № 12 города Брянска вынес постановление о назначении в отношении него дополнительной судебно-психиатрической экспертизы. Не согласившись с данным постановлением, С.Г.Абламский подал апелляционную жалобу, однако апелляционная инстанция Советского районного суда города Брянска производство по жалобе прекратила со ссылкой на то, что законность решения мирового судьи может быть проверена вместе с решением, принятым судом по результатам судебного разбирательства.

Заявитель утверждает, что запрет обжалования на основании пункта 2 части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации решения о помещении в медицинский стационар для проведения дополнительной судебно-психиатрической экспертизы нарушил его права, гарантированные статьями 46 (части 1 и 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Г.Абламским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о праве лица, в отношении которого назначается стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, обжаловать данное судебное решение уже являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что запрет на обжалование и пересмотр в кассационном порядке определений (постановлений) суда первой инстанции, сопряженных с применением мер процессуального принуждения, ограничивает гарантированное Конституцией Российской Федерации (статья 46) право граждан на судебную защиту; возможность проверки законности и обоснованности решений суда первой инстанции лишь после окончательного разрешения дела, а именно одновременно с рассмотрением кассационной жалобы на приговор, не может быть признана эффективным средством защиты нарушенных прав, тем более если их уже нельзя восстановить в полном объеме после отмены приговора; это с

несомненностью относится и к случаям принудительного помещения лица в лечебное учреждение для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

По смыслу приведенной правовой позиции, пункт 2 части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации не исключает право обвиняемого обжаловать судебное решение о назначении в отношении него стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Содержащийся же в данной норме запрет на обжалование в апелляционном и кассационном порядке вынесенных в ходе судебного разбирательства судебных решений относится к решениям, которые не предполагают применение в отношении лица мер, ограничивающих его конституционные права.

Таким образом, пункт 2 части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Проверка же законности и обоснованности действий и решений суда не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абламского Сергея Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 477-О-О