



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Болохонцева Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 2, абзацем вторым пункта 6 статьи 4, пунктом 1 статьи 15 и пунктом 3 статьи 32 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Болохонцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.А.Болохонцев в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пунктов 1, 2, абзаца второго пункта 6 статьи 4, пункта 1 статьи 15, пункта 3 статьи 32 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», возлагающих на владельцев транспортных средств обязанность страховать риск своей гражданской ответственности.

По мнению заявителя, указанные законоположения ограничивают его право собственности и свободу передвижения и противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 8 (часть 1), 18, 19, 27 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Болохонцевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 года № 6-П указывается, что введение Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» института обязательного страхования риска гражданской ответственности и распространение его на всех владельцев транспортных средств применительно к каждому транспортному средству, а также закрепление абзацами третьим и четвертым статьи 3, пунктами 1 и 2 статьи 4 и пунктом 3 статьи 32 названного Федерального закона обязанности страхования владельцами транспортных средств риска своей гражданской ответственности и недопустимости использования на территории Российской Федерации транспортных средств, владельцы которых не исполнили эту обязанность, не противоречат Конституции Российской Федерации.

Данное Постановление сохраняет свою силу, что согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии данной жалобы к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Болохонцева Виктора Александровича, поскольку по поставленному

заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 476-О-О