



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самохина Анатолия Афанасьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 22–27, 134, 245, 255, 381 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ряда федеральных законов о федеральном бюджете, статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2, судебными постановлениями и действиями (бездействием) Правительства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Самохина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, гражданину А.А.Самохину на основании пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации отказано в принятии

заявления об оспаривании действий (бездействия) Правительства Российской Федерации, Министерства регионального развития Российской Федерации. При этом суды сослались на то, что требование А.А.Самохина фактически сводится к обязанности органа государственной власти произвести соответствующие действия по исполнению принятого им нормативного акта, регламентирующего вопросы обеспечения жильем граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, и выделить из федерального бюджета соответствующие средства, разрешение же такого рода вопросов не входит в определенную законом компетенцию судов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Самохин оспаривает конституционность пункта 3 части первой статьи 22, статей 23–27, пункта 1 части первой статьи 134, статей 245 и 255, части шестой статьи 381 (в редакции Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ) и статьи 389 ГПК. По мнению заявителя, указанные законоположения, как не позволившие ему обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) Правительства Российской Федерации в части обеспечения жильем лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, нарушают его права, гарантированные статьями 1 (часть 1), 2, 15 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 52, 53, 118 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также противоречат статье 8 Всеобщей декларации прав человека, пункту 1 статьи 6 и статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Заявитель также просит признать не соответствующими статьям 1 (часть 1), 2, 7 (часть 1), 15 (часть 2), 18, 19 (часть 1), 37 (часть 3), 35, 55 (часть 2), 71 (пункт «а») и 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации и статье 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод положения ряда федеральных законов о федеральном бюджете Российской Федерации, как не предусматривающие выделение средств на строительство (приобретение) жилья для граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей.

По мнению заявителя, статья 79 «Юридическая сила решения» Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не соответствует статьям 1 (часть 1), 55 (часть 2) и 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации, поскольку устанавливает, что в случае признания нормативного акта неконституционным до принятия нового нормативного акта непосредственно применяется Конституция Российской Федерации, а не законодательство, действовавшее ранее и не противоречащее Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель просит проверить конституционность судебных постановлений, вынесенных по его делу, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», а также действий (бездействия) Правительства Российской Федерации в части обеспечения жильем лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей после внесения Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Самохиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Материалами, приложенными к жалобе, не подтверждается применение в деле заявителя статьи 389 «Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя» ГПК Российской Федерации и федеральных законов о федеральном бюджете Российской Федерации. Следовательно, в этой части данная жалоба не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержащиеся в статье 22 «Подведомственность гражданских

дел судам», статье 245 «Дела, возникающие из публичных правоотношений» и статье 255 «Решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, подлежащие оспариванию в порядке гражданского судопроизводства», как и его статья 23 «Гражданские дела, подсудные мировому судье», статья 24 «Гражданские дела, подсудные районному суду», статья 25 «Гражданские дела, подсудные военным судам и иным специализированным судам», статья 26 «Гражданские дела, подсудные верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа», статья 27 «Гражданские дела, подсудные Верховному Суду Российской Федерации» и пункт 1 части первой статьи 134 «Отказ в принятии искового заявления» сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы, перечисленные в жалобе. Проверка же правильности применения указанных норм в деле заявителя относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции.

Что касается части шестой статьи 381 «Рассмотрение надзорной жалобы или представления прокурора» ГПК Российской Федерации, то она была признана не противоречащей Конституции Российской Федерации Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П, сохраняющим свою силу.

2.2. Оспаривая конституционность статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», фактически заявитель настаивает на введении целесообразного, с его точки зрения, правового регулирования.

Между тем разрешение таких вопросов относится к ведению федерального законодателя и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

2.3. Конституционность судебных постановлений, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и действий (бездействия) Правительства Российской Федерации не может быть предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самохина Анатолия Афанасьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 473-О-О