



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Полушкиной Татьяны Петровны на нарушение ее конституционных прав статьями 363 и 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.П.Полушкиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Письмом и.о. председателя Кировского областного суда от 21 декабря 2006 года оставлена без удовлетворения надзорная жалоба гражданки Т.П.Полушкиной по делу по иску ОАО «Кировские коммунальные системы» к заявительнице и Е.А.Полушкиной о взыскании задолженности по коммунальным услугам.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.П.Полушкина оспаривает конституционность статей 363 «Нарушение или

неправильное применение норм материального права» и 387 «Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора» ГПК Российской Федерации, а также пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому нарушение норм материального права суд надзорной инстанции устанавливал по правилам статьи 363 ГПК Российской Федерации.

По мнению заявительницы, статья 363 ГПК Российской Федерации устанавливает формальный, неконкретный перечень нарушений (неправильного применения) норм материального права и не ограничивает возможность произвольного применения статьи 387 данного Кодекса и пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2, чем нарушается ее право, предусмотренное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 387 ГПК Российской Федерации Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства предполагается, что в качестве существенных нарушений норм материального или процессуального права как предусмотренных данной статьей оснований для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ в статью 387 ГПК Российской Федерации внесены изменения. В новой редакции эта статья устанавливает, что основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2 признан утратившим силу постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (пункт 9), в котором также разъяснено, что, по смыслу статьи 387 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права, из числа указанных в статьях 363 и 364 данного Кодекса (пункт 6).

Таким образом, неопределенность в вопросе о соответствии оспариваемых заявительницей положений нормам Конституции Российской Федерации в настоящее время отсутствует и ее жалоба не может быть признана допустимой в силу требований статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Разрешение же вопроса о наличии (или отсутствии) оснований для отмены в порядке надзора судебных постановлений по делу заявительницы, в

частности нарушений норм материального права, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Полушкиной Татьяны Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 471-О-О