



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Приходько Виктора Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Приходько вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.Н.Приходько, отбывающий наказание в виде лишения свободы сроком 11 лет в исправительной колонии особого режима, обратился в суд общей юрисдикции с ходатайством о приведении вынесенного в отношении него приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которым были признаны утратившими силу ряд положений Уголовного кодекса Российской Федерации

Федерации, определявших основные и квалифицирующие признаки составов преступлений, виды наказаний, обстоятельства, отягчающие наказание, а также правила назначения наказания, и внесены иные изменения и дополнения в нормы как Общей, так и Особенной частей данного Кодекса. Постановлением судьи Фокинского районного суда города Брянска от 7 июня 2004 года из приговора было исключено указание на назначение В.Н.Приходько принудительных мер медицинского характера, изменен вид исправительного учреждения – с колонии особого режима на колонию строгого режима, исключено указание на применение статьи 64 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» УК Российской Федерации, в остальной части приговор оставлен без изменения. Кассационная и надзорные жалобы В.Н.Приходько, полагавшего, что суд, руководствуясь статьей 10 УК Российской Федерации, должен смягчить назначенное ему наказание, оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Н.Приходько утверждает, что часть вторая статьи 10 УК Российской Федерации и часть вторая статьи 3 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», как позволившие суду при пересмотре вынесенного ему приговора исключить указание на применение статьи 64 УК Российской Федерации, не обеспечив тем самым приведение приговора в части смягчения назначенного осужденному наказания в соответствии с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим уголовную ответственность за преступление, противоречат статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос, поставленный в жалобе В.Н.Приходько, был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П. Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что закон, улучшающий положение лица, совершившего

преступление, и имеющий обратную силу в соответствии со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии, в которой находится производство по данному делу, а также от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону установленных Общей его частью правил назначения наказания или в чем-либо ином. При этом содержащееся в части второй статьи 10 УК Российской Федерации предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает необходимость применения всей совокупности норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Общей, так и Особенной его частей.

Данное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, а изложенная в нем правовая позиция применима при решении вопросов, поставленных заявителем.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Приходько Виктора Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 464-О-О