



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Толстяковой Любови Андреевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.А.Толстяковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка Л.А.Толстякова, обвинявшаяся в совершении преступлений, предусмотренных частью второй статьи 199 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации» УК Российской Федерации, в ходе предварительного слушания в Нижегородском районном суде города Нижнего Новгорода ее уголовного дела направила в порядке статей 32, 34 и 35 УПК Российской Федерации в адрес председателя Нижегородского областного суда ходатайство о передаче дела в Балахнинский городской суд

Нижегородской области. Данное ходатайство, как и повторное, по существу разрешены не были; судья Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода, не высказав своей позиции относительно заявленных ходатайств, вынес постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, в котором определена подсудность уголовного дела Нижегородскому районному суду.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.А.Толстякова просит признать части вторую и третью статьи 35 УПК Российской Федерации противоречащими статьям 46 и 47 Конституции Российской Федерации. По мнению заявительницы, содержащиеся в них нормы, как не закрепляющие порядок обращения с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, не гарантируют, что ходатайство будет рассмотрено по существу; их неопределенность ставит разрешение вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела в зависимость от усмотрения судей первой и второй инстанций, позволяя им – вопреки воле законодателя – либо рассмотреть ходатайство, либо назначить судебное заседание без его рассмотрения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46); никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1). Применительно к уголовным делам таким законом является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, статьями 31–35 которого установлены правила определения подсудности дел и основания ее изменения, а также предусмотрена соответствующая процедура. Так, часть третья статьи 35 УПК Российской Федерации закрепляет, что вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой данной статьи, разрешается председателем вышестоящего суда

или его заместителем в порядке, установленном частями третьей, четвертой и шестой статьи 125 УПК Российской Федерации.

Как указано в официально опубликованном Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года № 42-О, статья 125 УПК Российской Федерации в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказ дознавателя, следователя, прокурора и суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом. Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что конституционно-правовой смысл данной статьи является общеобязательным и исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

Оспариваемые заявительницей нормы уголовно-процессуального закона не предполагают, таким образом, произвольности ни при решении вопросов о подсудности уголовного дела, ни при рассмотрении ходатайств об ее изменении, а потому конституционные права заявительницы не нарушают.

Настаивая на признании частей второй и третьей статьи 35 УПК Российской Федерации противоречащими Конституции Российской Федерации, заявительница фактически оспаривает законность и обоснованность правоприменительных решений и действий (бездействия), имевших место в ходе производства по ее уголовному делу. Разрешение этого вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Толстяковой Любови Андреевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 441-О-О