



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский институт машиностроения» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 12 статьи 16 Федерального закона «О государственном материальном резерве»

город Москва

1 апреля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ФГУП «Научно-исследовательский институт машиностроения»,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2006 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции (постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 6 февраля 2007 года), отменено решение Арбитражного суда

Свердловской области от 25 августа 2006 года об отказе в иске Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу к ФГУП «Научно-исследовательский институт машиностроения» и вынесено новое решение, обязывающее ответчика восстановить в государственном резерве мазут топочный в количестве 1 597,754 тонны, вести учет топочного мазута государственного резерва отдельно от ресурсов текущего назначения и выплатить истцу штраф в сумме 1 814 398 рублей 60 копеек за непредставление установленной отчетности по материальным ценностям государственного резерва за 2004 год. Суд указал, что этот штраф, предусмотренный пунктом 12 статьи 16 Федерального закона «О государственном материальном резерве», представляет собой законную неустойку (статья 332 ГК Российской Федерации), в связи с чем доводы ответчика о непринятии истцом решения о привлечении его к ответственности согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несостоятельны. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 мая 2007 года в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения кассационной инстанции отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ФГУП «Научно-исследовательский институт машиностроения» оспаривает конституционность пункта 12 статьи 16 «Имущественная ответственность по операциям с материальными ценностями государственного резерва» Федерального закона от 29 декабря 1994 года № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве», согласно которому в случае нарушения правил и условий хранения, несвоевременного освежения и замены материальных ценностей государственного резерва, а также хранения материальных ценностей, не соответствующих утвержденной номенклатуре, действующим стандартам и техническим условиям, несвоевременного представления установленной отчетности организации, осуществляющие ответственное

хранение, уплачивают штраф в размере 20 процентов стоимости материальных ценностей по операциям, с которыми допущено нарушение.

Заявитель утверждает, что названное законоположение противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34, 35, 45, 46 и 55 (части 2 и 3), поскольку – в нарушение принципов справедливости, индивидуализации и соразмерности наказания – позволяет взыскивать недифференцированный по размеру штраф без учета характера совершенного правонарушения, размера причиненных убытков, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, превращая такой штраф из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности; кроме того, применение этого законоположения лишило его права на судебную защиту в рамках административного судопроизводства, поскольку не был принят акт о наложении штрафа, не были учтены сроки давности привлечения к публично-правовой ответственности и наличие смягчающих обстоятельств, одним из которых являлось добросовестное осуществление им за свой счет, без какой бы то ни было компенсации со стороны государства, хранения материальных ценностей государственного резерва.

2. Федеральный закон «О государственном материальном резерве» устанавливает общие принципы формирования, размещения, хранения, использования, пополнения и освежения запасов государственного материального резерва – особого федерального (общероссийского) запаса материальных ценностей, который предназначен для использования в целях и порядке, предусмотренных данным Федеральным законом, и в состав которого входят запасы материальных ценностей для мобилизационных нужд Российской Федерации, запасы стратегических материалов и товаров, запасы материальных ценностей для обеспечения неотложных работ при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (статья 1).

Согласно статье 11 названного Федерального закона запасы материальных ценностей, входящие в состав государственного

материального резерва, размещаются в организациях, специально предназначенных для его хранения, а также частично могут храниться в иных организациях (промышленных, транспортных, сельскохозяйственных и др.) независимо от форм собственности и организационно-правовых форм; перечень организаций, осуществляющих ответственное хранение материальных ценностей государственного резерва, номенклатура и объем хранения этих ценностей определяются мобилизационным и другими специальными планами; возмещение затрат организациям, осуществляющим ответственное хранение государственного резерва, производится в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации (пункты 1, 2, 3 и 5).

Исходя из предназначения государственного материального резерва, особенностей поставки, закладки и хранения его запасов, надлежащее выполнение организациями, на которые возложена публично-правовая обязанность по ответственному хранению материальных ценностей государственного резерва, обязательств перед органами единой федеральной системы государственного резерва Российской Федерации, обеспечивающими формирование, хранение и обслуживание запасов государственного резерва, предполагает в том числе обязанность этих организаций своевременно и в установленной форме представлять необходимую отчетность и, соответственно, возможность введения федеральным законом ответственности за ненадлежащее исполнение данной обязанности, что не может рассматриваться как не согласующееся с конституционно значимыми целями, закрепленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, ограничение прав, гарантированных ее статьями 8, 19, 34 и 35.

3. Как следует из представленных материалов, ФГУП «Научно-исследовательский институт машиностроения», осуществлявшее ответственное хранение топочного мазута государственного материального резерва, было подвергнуто штрафу за непредставление – в нарушение Инструкции о порядке и условиях поставки, приемки, хранения и выпуска топочного мазута государственного резерва на пунктах ответственного

хранения (утверждена приказом Госкомрезерва России от 17 июля 1996 года № 151) – отчетов по результатам инвентаризации данных материальных ценностей государственного резерва за 2004 год. Согласно ее пункту 3.12 организации, являющиеся ответственными хранителями государственного материального резерва, должны проводить инвентаризацию принятого на хранение топочного мазута государственного резерва ежегодно одновременно с инвентаризацией ресурсов текущего назначения в порядке и сроки, установленные соответствующими министерствами и ведомствами, и направлять доклад о ее результатах территориальному управлению не позднее семи дней по окончании инвентаризации.

То обстоятельство, что штраф за несвоевременное представление установленной отчетности организацией, осуществляющей ответственное хранение материальных ценностей государственного резерва, предусмотренный пунктом 12 статьи 16 Федерального закона «О государственном материальном резерве», является законной неустойкой и взыскивается, согласно пункту 16 той же статьи, в бесспорном порядке, в любом случае не исключает право данной организации обратиться в арбитражный суд, который, в свою очередь, разрешая конкретное дело, возникшее из правоотношений по ответственному хранению материальных ценностей государственного материального резерва, вправе осуществить выбор закона, подлежащего применению к этим правоотношениям в данном деле, в том числе применить часть первую статьи 333 ГК Российской Федерации и уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

4. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин или объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку положением пункта 12 статьи 16 Федерального закона «О государственном материальном резерве» конституционные права ФГУП «Научно-исследовательский институт машиностроения» не нарушаются, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных актов, на чем он фактически настаивает, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ФГУП «Научно-исследовательский институт машиностроения», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 440-О-О