



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фориса Константина Михайловича на нарушение его конституционных прав абзацем десятым подпункта 2 пункта 1 статьи 49 Земельного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина К.М.Фориса,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.М.Форис оспаривает конституционность абзаца десятого подпункта 2 пункта 1 статьи 49 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ), в соответствии с которым было издано постановление мэра города Абакана от 20 августа 2007 года «Об изъятии земельного участка для муниципальных нужд города Абакана», предписывающее изъятие путем выкупа для

муниципальных нужд (реконструкции с целью расширения автомобильной дороги общего пользования) земельного участка, принадлежащего на праве общей собственности гражданам Л.П.Форис и М.П.Форису.

Как указывает заявитель, органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, а потому оспариваемая норма, предусматривающая возможность изъятия путем выкупа у собственников земельных участков для муниципальных нужд в исключительных случаях, связанных с размещением объектов муниципального значения (в данном случае – автомобильной дороги) при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов, не соответствует статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, которая допускает принудительное отчуждение имущества только для государственных нужд (при условии предварительного и равноценного возмещения).

2. Закрепляя основы конституционного строя Российской Федерации, Конституция Российской Федерации установила, в частности, что народ осуществляет свою власть через органы государственной власти и органы местного самоуправления (статья 3, часть 2) и что в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление, которое в пределах своих полномочий самостоятельно, при этом органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти (статья 12).

Не входя в систему органов государственной власти, органы местного самоуправления вместе с тем обладают публично-властными полномочиями применительно к возложенным на местное самоуправление задачам, т.е. выполняют функции публичной власти на соответствующем территориальном уровне; при этом особенности правосубъектности местного самоуправления, которые обуславливаются его конституционными характеристиками как формы публичной власти, сопоставимы с особенностями правосубъектности иных публичных образований – Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2006 года № 540-О).

Конституционно-правовой статус местного самоуправления как публично-территориальной организации населения по месту жительства и особой формы осуществления народом своей власти предполагает, что органы местного самоуправления, обеспечивая решение вопросов местного значения, действуют в интересах населения муниципального образования и одновременно, будучи частью системы органов публичной власти, осуществляют конституционные функции государства.

Предоставление органам местного самоуправления полномочия по принудительному отчуждению в исключительных случаях, связанных с размещением объектов муниципального значения, земельных участков при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов обусловлено необходимостью решения публично значимых вопросов местного значения, а порядок его реализации связан теми же условиями, которые предусмотрены для случаев отчуждения имущества для государственных нужд (статьи 279–282 ГК Российской Федерации, статьи 49, 55, 57 и 63 Земельного кодекса Российской Федерации).

Федеральный законодатель, в компетенцию которого входит установление общих принципов организации местного самоуправления (статья 72, пункт «н» части 1, Конституции Российской Федерации), в том числе определение состава вопросов местного значения и конкретных публично-властных полномочий органов местного самоуправления по их решению, был вправе – исходя из предписаний статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, допускающей введение в обусловленных конституционными ценностями целях ограничений прав и свобод человека и гражданина, включая право собственности, – закрепить данное полномочие за органами местного самоуправления.

Не препятствует такому правовому регулированию, вопреки утверждению заявителя, и положение статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которому принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Целевое

предназначение данного конституционного положения – установление дополнительных гарантий прав собственников в случаях принудительного отчуждения их имущества для государственных нужд, что не исключает возможность принудительного отчуждения имущества для муниципальных нужд, связанных с решением вопросов местного значения публичного характера, т.е. в интересах муниципального образования как публично-территориального института государственности.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фориса Константина Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 435-О-О

