



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Порсева Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 135 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Порсева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением мирового судьи судебного участка № 6 Устиновского района города Ижевска Удмуртской Республики от 20 октября 2006 года, оставленным без изменения определением Устиновского районного суда города Ижевска от 15 февраля 2007 года, были частично удовлетворены иски требования гражданина А.С.Порсева к ООО СЭП «Белый город»

о признании отношений, сложившихся между истцом и ответчиком, трудовыми, взыскании заработной платы, компенсации за ее задержку, индексации суммы невыплаченной заработной платы и компенсации морального вреда. В истребовании дела в Верховный суд Удмуртской Республики А.С.Порсеву было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.С.Порсев оспаривает конституционность статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации, которая определяет порядок установления заработной платы и системы оплаты труда. По мнению заявителя, ее положения в системной связи со статьей 60 ГПК Российской Федерации, как устанавливающие исчерпывающий перечень доказательств размера заработной платы работника, противоречат статьям 2, 7, 17, 18, 19, 21, 37, 45 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Порсевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются конституционные права и свободы граждан.

Часть первая статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Это положение согласуется с нормами статьи 57 данного Кодекса об отнесении к числу обязательных для включения в трудовой договор условий оплаты труда работника.

Рассматриваемая в системной связи с другими положениями Трудового кодекса Российской Федерации, его статья 135, направленная

на обеспечение определенности такого условия трудового договора, как оплата труда работника, не может расцениваться как нарушающая конституционные права граждан. Указание в ней на необходимость установления заработной платы работника трудовым договором в соответствии с системами оплаты труда, действующими у работодателя, не исключает возможности использования в ходе разрешения трудового спора иных, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством, видов доказательств, свидетельствующих о размере заработной платы работника.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Порсева Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 422-О-О