



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Старухина Геннадия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 396 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.Н.Старухина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Г.Н.Старухин на основании решения Автозаводского районного суда города Нижнего Новгорода от 14 августа 2003 года был восстановлен в должности диспетчера управления воздушного движения 2-го класса Нижегородского филиала ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» и вновь уволен 3 сентября 2003 года по подпункту «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Решением Автозаводского районного суда города Нижнего Новгорода от 17 апреля 2006 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 мая 2006 года, Г.Н.Старухину было отказано в иске к

Нижегородскому филиалу ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, отмене приказов, оплате процентных надбавок, установлении срока направления его для прохождения врачебно-летней экспертной комиссии, курсов повышения квалификации и региональной квалификационной комиссии, а также о компенсации морального вреда. В удовлетворении надзорных жалоб Нижегородским областным судом и Верховным Судом Российской Федерации также было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.Н.Старухин оспаривает конституционность статьи 396 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника подлежит немедленному исполнению. По мнению заявителя, названная норма, позволяя судам общей юрисдикции рассматривать издание работодателем приказа о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, при том что фактически он к исполнению прежних трудовых обязанностей не допущен, как надлежащее исполнение судебного решения о восстановлении на работе, противоречит статьям 19, 37 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Н.Старухиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Статья 396 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает немедленное исполнение судебных решений по делам о восстановлении на работе, которое считается завершенным с момента фактического допуска работника к исполнению прежних обязанностей, последовавшего за изданием руководителем организации приказа об отмене своего незаконного распоряжения об увольнении (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 года № 795-О-О), т.е. после совершения представителем работодателя всех действий, необходимых для обеспечения фактического исполнения работником обязанностей, которые выполнялись им до увольнения. Данная статья, таким образом, направлена на защиту прав незаконно уволенных работников и на их скорейшее восстановление, а потому сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы граждан.

Как следует из жалобы, заявитель фактически подвергает сомнению правильность истолкования оспариваемой им нормы в конкретном деле с его участием. Разрешение этого вопроса в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит, а относится к полномочиям вышестоящих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Старухина Геннадия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 421-О-О