



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Болявина Андрея Петровича на нарушение его конституционных прав статьями 106, 107, 129, 139, частью второй статьи 142 Трудового кодекса Российской Федерации и подпунктом «е» пункта 4 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.П.Болявина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением мирового судьи судебного участка № 22 объединенного судебного участка Советского района города Рязани от 29 декабря 2007 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи Советского районного суда города Рязани от 18 марта 2008 года, были удовлетворены исковые требования гражданина А.П.Болявина к ООО «Росгосстрах-Центр» в части, касающейся взыскания денежных сумм за учебный отпуск и компенсации морального вреда, в части же, касающейся оплаты вынужденного простоя, отказано. Суд установил, что А.П.Болявин решением приемной комиссии

Владимирского юридического института был допущен к вступительным испытаниям и конкурсу на поступление в заочную адъюнктуру института на контрактной основе и на основании вызова из института ему был предоставлен отпуск продолжительностью 30 календарных дней. Поскольку оплата отпуска длительное время не производилась, А.П.Болявин, известив работодателя в письменной форме, приостановил работу до выплаты задержанной суммы. Впоследствии он потребовал от работодателя оплатить это время по правилам оплаты времени вынужденного прогула, однако в удовлетворении данного требования было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.П.Болявин просит признать противоречащими статьям 2, 7, 19, 37, 45, 55 Конституции Российской Федерации ряд положений Трудового кодекса Российской Федерации: статей 106 и 107, в которых дается определение понятия «время отдыха» и перечисляются виды времени отдыха; статьи 129, содержащей определения основных понятий в области оплаты труда; статьи 139, которая устанавливает порядок исчисления средней заработной платы; части второй статьи 142, конкретизирующей порядок приостановления работником работы в случае задержки выплаты заработной платы. Им также оспаривается конституционность подпункта «е» пункта 4 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 213).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.П.Болявиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются конституционные права и свободы граждан.

Статья 106 Трудового кодекса Российской Федерации определяет время отдыха как время, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое он может использовать по своему усмотрению. В дополнение к этому статья 107 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает виды времени отдыха, предоставляемые лицам, работающим по трудовому договору. Названные нормы направлены на реализацию права на отдых, гарантированного статьей 37 (часть 5) Конституции Российской Федерации, и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. К тому же предметом трудового спора с его участием являлась оплата не ежегодного оплачиваемого отпуска, который предоставляется для отдыха, а целевого (учебного) отпуска.

Статья 129 Трудового кодекса Российской Федерации относится к нормам, определяющим общие понятия, используемые в разделе VI «Оплата и нормирование труда» Трудового кодекса Российской Федерации, содержит лишь нормы-дефиниции и как таковая права граждан не затрагивает.

Часть вторая статьи 142 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает механизм осуществления работником самозащиты права на своевременную и полную выплату заработной платы и направлена на обеспечение реализации работником права на защиту трудовых прав и свобод (статья 352 Трудового кодекса Российской Федерации). Невозможность защитить трудовые права путем приостановления работы, вопреки мнению заявителя, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав, поскольку работник вправе использовать иные способы защиты, в том числе судебную. Как видно из представленных документов, А.П.Болявин своим правом на судебную защиту воспользовался. Разрешение же вопроса об отнесении выплат, составляющих оплату учебного отпуска, к заработной плате, на чем, как следует из представленных материалов, настаивает заявитель, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, определенным в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Статья 139 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающая порядок исчисления средней заработной платы (среднего заработка), применяемый в том числе для случаев ее сохранения, направлена на установление разумных и одинаковых для всех работников правил подсчета средней заработной платы и носит, по сути, гарантийный характер – поэтому она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Что касается подпункта «е» пункта 4 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (содержащаяся в нем норма воспроизведена в подпункте «е» пункта 5 действующего в настоящее время Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 года № 922), то его проверка в порядке конституционного судопроизводства означала бы вторжение в компетенцию судов общей юрисдикции, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Болявина Андрея Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов