



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сенецкого Алексея Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 7 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановлений Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 479-28», от 22 февраля 2006 года № 101 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2006 год» и от 23 февраля 2007 года № 126 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год»

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Б.Сенецкого вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Б.Сенецкий, проходящий военную службу по контракту, оспаривает конституционность положений пункта 7 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в той части, в которой они наделяют Правительство Российской Федерации полномочием по установлению размера денежной компенсации взамен положенного продовольственного пайка (питания) для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в пределах Российской Федерации вне районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Кроме того, заявитель просит проверить конституционность положений постановлений Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 479-28», от 22 февраля 2006 года № 101 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2006 год» и от 23 февраля 2007 года № 126 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007

год», устанавливающих денежную компенсацию взамен продовольственного пайка в размере 20 рублей в сутки.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормативные положения, исключившие возможность получения продовольственного пайка, ограничивают право указанной категории военнослужащих на продовольственное обеспечение, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (части 2 и 3), 37 (части 1 и 3), 55 (части 2 и 3), 59 (части 1 и 2) и 115 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Б.Сенецким материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о замене одной формы продовольственного обеспечения другой формой уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Применительно к изменению механизма реализации права на пенсионное обеспечение лиц, проходивших службу в органах внутренних дел, в результате замены одной формы продовольственного обеспечения, учитываемого при формировании денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел (стоимости продовольственного пайка), на другую (денежную продовольственную компенсацию) Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 21 декабря 2006 года № 611-О и от 16 октября 2007 года № 669-О-О указал, что такое изменение является допустимой конкретизацией правового регулирования пенсионного обеспечения данных лиц и не может рассматриваться как нарушающее их конституционные права и свободы при условии, что в денежное довольствие, из которого исчисляется их пенсия, включается продовольственное обеспечение в той или иной форме.

С учетом этой правовой позиции оспариваемые А.Б.Сенецким положения пункта 7 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы военнослужащих, проходящих военную

службу по контракту, поскольку как до, так и после вступления их в силу за всеми категориями военнослужащих сохранялось право на продовольственное обеспечение в той или иной форме.

3. По смыслу статей 59 (часть 2), 71 (пункты «м» и «т»), 76 (часть 1), 78 (часть 4), 87 (часть 1), 90, 114 (пункт «д» части 1) и 115 Конституции Российской Федерации, виды довольствия военнослужащих, их состав и размеры определяются федеральным законом и изданными в соответствии с ним нормативными правовыми актами Президента и (или) Правительства Российской Федерации. Поэтому Правительство Российской Федерации, определяя в оспариваемых заявителем постановлениях размер денежной компенсации взамен продовольственного пайка (питания), действовало в пределах полномочий, предоставленных ему на основе конституционных положений.

Таким образом, нет оснований утверждать, что оспариваемыми правовыми актами Правительства Российской Федерации нарушены конституционные права и свободы заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сенецкого Алексея Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 416-О-О