



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кожнева Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 409 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А.Кожнева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Д.А.Кожнев, осужденный приговором Тверского гарнизонного военного суда от 16 мая 2006 года за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, обжаловал данный приговор в судебную коллегия по уголовным делам Московского окружного военного суда, которая определением от 29 августа 2006 года оставила приговор без изменения. Судья Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 1 февраля 2007 года надзорную жалобу Д.А.Кожнева на названные судебные решения оставил без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.А.Кожнев оспаривает конституционность статьи 409 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данная норма, как не содержащая прямого запрета на обоснование кассационного определения недопустимыми доказательствами, нарушает его права, гарантируемые статьей 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.А.Кожневым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 409 УПК Российской Федерации, регламентирующая основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу, и подлежащая применению во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса, в частности с его статьей 75, устанавливающей, что недопустимые доказательства, т.е. доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, направлена на защиту прав граждан, а не на их ограничение и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Что касается приводимых заявителем доводов, то они свидетельствуют о том, что фактически в жалобе ставятся вопросы о проверке законности и обоснованности принятых по делу заявителя правоприменительных решений, а также о необходимости внесения целесообразных, с его точки зрения, изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Однако решение данных вопросов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кожнева Дмитрия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов