



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Бизнеслайн – Дальний Восток» на нарушение конституционных прав и свобод положением части 12 статьи 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

15 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Бизнеслайн – Дальний Восток»,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе ООО «Бизнеслайн – Дальний Восток» оспаривается конституционность положения части 12 статьи 27.10 КоАП Российской Федерации, согласно которому изъятая спиртосодержащая продукция, не отвечающая обязательным требованиям стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов, подлежит направлению на переработку или уничтожению.

Как следует из представленных материалов, должностными лицами Дальневосточного управления внутренних дел на транспорте 16 сентября и 7

октября 2002 года были изъяты поступившие в адрес ООО «Бизнеслайн – Дальний Восток» контейнеры, в которых находилась спиртосодержащая продукция – растворитель «Бытовой» общей стоимостью 258 240 рублей. Возбужденные 24 сентября и 10 октября 2002 года в отношении грузоотправителя – ЗАО «Транссибсервис» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.14 «Производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам» КоАП Российской Федерации, постановлениями начальника линейного ОВД на станции Хабаровск-2 от 18 ноября 2002 года и 1 декабря 2002 года были прекращены в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а изъятая продукция, как не соответствующая ГОСТу Р 51696-2000 «Товары бытовой химии. Общие технические требования», направлена на переработку. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 23 января 2003 года, оставленным без изменения Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа, в удовлетворении требований ООО «Бизнеслайн – Дальний Восток» о признании незаконными указанных постановлений в части направления изъятой продукции на переработку и о возврате ее истцу отказано.

Заявитель утверждает, что часть 12 статьи 27.10 КоАП Российской Федерации, позволившая – во взаимосвязи с действовавшим в тот период постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 1999 года № 178 «Об изъятии из незаконного оборота и конфискации этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» – должностным лицам, осуществлявшим производство по данным делам, изъять и направить на переработку принадлежащую ему на праве собственности продукцию без судебного решения, не соответствует статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1); каждый вправе иметь

имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им (часть 2); никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (часть 3). Право частной собственности, как вытекает из статей 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Такого рода ограничения могут выражаться, в частности, в наделении лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, полномочиями по применению в целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела превентивных мер в отношении принадлежащего нарушителю имущества.

Вопрос о допустимости изъятия имущества у собственника или владельца по решению государственного органа или должностного лица, осуществляющего предупреждение, пресечение или раскрытие правонарушения, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В постановлениях от 20 мая 1997 года № 8-П, от 11 марта 1998 года № 8-П и от 14 мая 1999 года № 8-П, а также в Определении от 10 марта 2005 года № 97-О Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что не может расцениваться как нарушение конституционных прав и свобод, в том числе как нарушение права собственности, временное изъятие имущества, представляющее собой процессуальную меру обеспечительного характера и не порождающее переход права собственности на имущество к государству. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации – исходя из того, что судебная процедура во многом предопределяет уровень защищенности конституционного права собственности, – признал необходимым обеспечение лицам, в отношении которых применяются подобного рода меры, гарантированного статьей 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации права обжаловать в суд соответствующие решения и действия,

сопряженные с ограничением правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом.

Из приведенной правовой позиции следует, что изъятие имущества без судебного решения признается допустимым только в тех случаях, когда оно представляет собой процессуальную меру обеспечительного характера, является временным, не порождает лишение гражданина или юридического лица права собственности и его переход к государству и предполагает последующий судебный контроль – вне зависимости от вида правонарушения, с которым связано указанное ограничение.

3. Предусмотренное частью 12 статьи 27.10 КоАП Российской Федерации направление изъятой алкогольной и спиртосодержащей продукции, не отвечающей обязательным требованиям стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов, на переработку или уничтожение осуществляется в целях защиты здоровья, прав и законных интересов граждан, т.е. в конституционно значимых целях (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации). Не будучи обеспечительной мерой, предназначенной для создания условий для принятия законного и обоснованного решения по существу дела об административном правонарушении, оно – в отличие от таких мер – влечет лишение собственника его имущества. Следовательно, в данном случае последующий судебный контроль не может быть признан эффективной гарантией права собственности, которое может считаться обеспеченным лишь при условии, что решение о переработке или уничтожении соответствующей продукции будет принято судом с учетом конституционно значимых целей и исходя из обстоятельств конкретного дела.

Поскольку часть 12 статьи 27.10 КоАП Российской Федерации не содержит указаний на то, что решение о передаче на переработку или об уничтожении изъятой в качестве предмета административного правонарушения алкогольной и спиртосодержащей продукции принимается правомочными государственными органами и должностными лицами, и не исключает наличие соответствующих полномочий у суда, т.е. принятию

такого решения именно судом не препятствует, она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права собственника.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Часть 12 статьи 27.10 КоАП Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, сформулированных им в сохраняющих свою силу решениях, не предусматривает возможность направления на переработку или уничтожения изъятой в рамках производства по делам об административных правонарушениях алкогольной и спиртосодержащей продукции, не отвечающей обязательным требованиям стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов, без судебного решения.

Конституционно-правовой смысл указанного законоположения является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу ООО «Бизнеслайн – Дальний Восток» не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 408-О-П