



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дюльдина Сергея Нинельевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 12 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Дюльдина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Н.Дюльдин оспаривает конституционность пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которому денежное довольствие военнослужащих состоит из месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью и месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащих, месячных и иных дополнительных выплат.

Как следует из представленных материалов, С.Н.Дюльдину, проходившему военную службу и находящемуся в распоряжении командира воинской части, было отказано в выплате оклада по воинской должности в повышенном размере с учетом имеющейся у него квалификационной категории военного летчика первого класса. Курский гарнизонный военный суд решением от 27 марта 2001 года удовлетворил требования С.Н.Дюльдина о выплате требуемой суммы, однако впоследствии заявитель вновь обратился в Курский гарнизонный военный суд с аналогичными требованиями. В их удовлетворении решением от 3 апреля 2007 года ему было отказано. Суд указал, что в соответствии с пунктом 5 Положения об определении квалификации летного состава государственной авиации (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396 «Об определении квалификации летного состава государственной авиации») претендовать на выплату оклада по воинской должности с учетом имеющейся квалификационной категории могут только военнослужащие, замещающие воинские должности, а не находящиеся в распоряжении командира (начальника). Судебная коллегия по гражданским делам Московского окружного военного суда определением от 11 мая 2007 года оставила данное решение в этой части без изменения. 14 сентября 2007 года С.Н.Дюльдин в очередной раз обратился в Курский гарнизонный военный суд с тем же требованием, и Курский гарнизонный военный суд решением от 2 октября 2007 года вновь оставил его без удовлетворения.

Как утверждает заявитель, оспариваемое законоположение носит дискриминационный характер, поскольку при исчислении месячного оклада устанавливает ограничение денежного довольствия военнослужащих в зависимости от занимаемой воинской должности, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 15 (часть 1), 17 (часть 2), 18, 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Дюльдиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение его конституционных прав и свобод признается допустимым средством защиты лишь при условии, что эти права и свободы нарушаются оспариваемым в жалобе законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле заявителя, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон. При этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Между тем оспариваемое С.Н.Дюльдиным законоположение, определяющее состав денежного довольствия военнослужащих, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя. Кроме того, из приложенных к жалобе материалов следует, что непосредственным нормативным основанием для отказа заявителю в выплате оклада по воинской должности в повышенном размере послужило не оспариваемое им законоположение, а нормы принятого в соответствии с Воздушным кодексом Российской Федерации Положения об определении квалификации летного состава государственной авиации.

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что оспариваемое законоположение было применено в деле заявителя и нарушает его права и свободы.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дюльдина Сергея Нинельевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов