



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Наговицына Юрия Александровича об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.А.Наговицына вопрос о возможности принятия его ходатайства к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П, принятым по запросам Верховного Суда Российской Федерации и Октябрьского районного суда города Краснодара, жалобам ряда граждан (в том числе гражданина Ю.А.Наговицына) и общественных организаций чернобыльцев, были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные нормы части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие

катастрофы на Чернобыльской АЭС» и части третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, согласно которым ежегодная индексация ранее назначенных сумм возмещения вреда осуществлялась исходя из роста прожиточного минимума в целом по Российской Федерации (в отличие от ранее действовавшего механизма индексации, связанного с повышением минимального размера оплаты труда). При этом Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что до внесения соответствующих изменений в действующее законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел вправе принимать решения о выплате гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, соответствующих сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации исходя из роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

В своем ходатайстве об официальном разъяснении этого Постановления Ю.А.Наговицын просит Конституционный Суд Российской Федерации подтвердить, что повышение минимального размера оплаты труда является не единственным, а одним из возможных критериев индексации, а потому его применение судами общей юрисдикции при разрешении требований граждан об индексации выплат, входящих в общий объем возмещения вреда, причиненного аварией на Чернобыльской АЭС, за период до 15 февраля 2001 года возможно, только если такая корректировка обеспечивает защиту названных выплат от инфляции в полном размере; в противном случае индексация должна производиться исходя из объективных критериев повышения стоимости жизни. Кроме того, он просит разъяснить, что суды общей юрисдикции вправе принимать решения об индексации иных выплат, включенных в объем возмещения вреда, исходя из роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается только в рамках этого решения и лишь по тем вопросам, которые

были предметом рассмотрения в судебном заседании и нашли свое разрешение в принятом постановлении. Ходатайство о даче разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших отражения в этом решении.

Признав не соответствующими Конституции Российской Федерации положения части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и части третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что выбор критериев индексации, выступающей в качестве антиинфляционной меры для компенсационных выплат, является прерогативой законодателя, который вправе изменять их, в том числе в зависимости от инфляции, роста цен, динамики стоимости жизни, показателей прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации и в целом по Российской Федерации, соблюдая при этом конституционные принципы справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности и гарантированности прав граждан (пункт 5.1 мотивировочной части).

Тем самым, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 4 октября 2005 года № 364-О, были названы возможные критерии индексации, которые могли бы быть применены при изменении правового регулирования, причем законодатель вправе выбирать как прямо поименованные Конституционным Судом Российской Федерации, так и иные способы поддержания покупательной способности денежных средств; положение резолютивной части Постановления от 19 июня 2002 года № 11-П, согласно которому суды могут принимать решения о выплате гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации исходя из роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, должно

рассматриваться как адресованное исключительно судебным органам, представляет собой конституционно-правовую меру временного характера, установленную на период до внесения федеральным законодателем изменений в правовое регулирование; само по себе оно не означает признание Конституционным Судом Российской Федерации указанного критерия индексации в качестве единственно возможного конституционного способа антиинфляционной защиты компенсационных выплат.

Из ходатайства Ю.А.Наговицына следует, что он связывает необходимость разъяснения Постановления от 19 июня 2002 года № 11-П с отсутствием единообразного его понимания судами общей юрисдикции. Однако, как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 марта 2003 года № 49-О, если в процессе осуществления судами общей юрисдикции обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина возникают затруднения, порождающие различную судебную практику, разъяснение по таким вопросам может быть дано Верховным Судом Российской Федерации в порядке статьи 126 Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства гражданина Наговицына Юрия Александровича об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 401-О-Р