



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Латышевой Галины Егоровны на нарушение ее конституционных прав неприменением части третьей статьи 50 Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Г.Е.Латышевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Павловского районного суда Алтайского края от 28 июня 2005 года было признано незаконным включение в выслугу лет гражданки Г.Е.Латышевой – подполковника налоговой полиции периодов ее трудовой деятельности в должностях бухгалтера, экономиста и др.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.Е.Латышева просит подтвердить конституционность части третьей статьи 50 Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции

Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 года № 4991-1), согласно которой лицам, имеющим специальные звания налоговой полиции, в выслугу лет помимо времени, предшествовавшего военной службе, включается, в частности, время работы на предприятиях, в учреждениях и организациях в порядке, предусмотренном законодательством для сотрудников Государственной налоговой службы Российской Федерации. Кроме того, заявительница просит признать противоречащим Конституции Российской Федерации неприменение судом общей юрисдикции названного нормативного положения в ее деле.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Е.Латышевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если его конституционные права и свободы затрагиваются примененным или подлежащим применению в деле заявителя законом. Из этого следует, что вопрос о подтверждении конституционности того или иного нормативного положения по жалобам граждан Конституционным Судом Российской Федерации рассмотрен быть не может.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, заявительница, требуя применить в ее деле часть третью статьи 50 Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке законности и обоснованности судебных решений, при вынесении которых не было учтено указанное ею нормативное положение. Между тем такая проверка является прерогативой вышестоящих судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции

Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, постановление Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 года № 4991-1 «Об утверждении Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации» Федеральным законом от 30 июня 2003 года № 86-ФЗ признано утратившим силу, а потому, по смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», оно не может быть предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Латышевой Галины Егоровны, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов