



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барбаша Алексея Васильевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Барбаша вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Барбаш оспаривает конституционность Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 183-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации». Он утверждает, что данный Федеральный закон учреждает институт мировых судей, который не предусмотрен Конституцией Российской Федерации, и, следовательно, мировые судьи не вправе осуществлять судебную власть.

По мнению заявителя, установленные названным Федеральным законом компетенция, порядок создания должностей мировых судей, порядок их деятельности и финансирования нарушают конституционный принцип независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, а значит, нарушают и право заявителя на рассмотрение его дела независимым судом, чем противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 47 (часть 1), 55 (часть 2), 118, 120 (часть 1) и 124.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 111 района «Преображенское» города Москвы от 14 января 2003 года А.В.Барбаш был привлечен к административной ответственности в виде административного ареста на пять суток за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.3 «Неисполнение законного распоряжения судьи» КоАП Российской Федерации. Определением мирового судьи судебного участка № 210 района «Филевский парк» города Москвы от 27 апреля 2007 года исковое заявление А.В.Барбаша к ОАО «Московская городская телефонная сеть» было оставлено без движения до устранения указанных в определении недостатков искового заявления. Приговором мирового судьи судебного участка № 101 района «Замоскворечье» города Москвы от 18 февраля 2008 года по делу, в котором А.В.Барбаш выступал в качестве частного обвинителя (потерпевшего), был оставлен без рассмотрения его гражданский иск о взыскании с МВД России компенсации морального вреда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба гражданина на нарушение законом его конституционных прав и свобод признается допустимой, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан и если он применен или подлежит применению в

конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Между тем представленные А.В.Барбашем документы не подтверждают, что какие-либо положения Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» были применены или подлежали применению в его конкретных делах. Это является основанием для отказа в принятии данной жалобы к рассмотрению.

Утверждая, что учреждение института мировых судей не основано на Конституции Российской Федерации, заявитель фактически выражает несогласие с решениями мировых судей, принятыми по его делу. Однако проверка законности и обоснованности судебных решений (в том числе постановленных мировыми судьями, являющимися судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации) к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барбаша Алексея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 393-О-О