



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе граждан А.В.Иванова и других на нарушение их конституционных прав отдельными положениями пункта 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

город Москва

7 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы граждан А.В.Иванова и других,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.В.Иванов, Т.Н.Иванова, О.А.Ломакина, Г.Г.Сошина и

В.А.Теслинов – медицинские работники Хохольской центральной районной больницы (муниципального учреждения здравоохранения, расположенного в рабочем поселке Воронежской области) оспаривают конституционность отдельных положений пункта 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, которым в статью 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан был внесен ряд изменений, а именно: часть вторая данной статьи, закреплявшая право медицинских и фармацевтических работников, работающих и проживающих в сельской местности и поселках городского типа, на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением, признана утратившей силу, а меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, и муниципальных организаций здравоохранения устанавливаются соответственно органами государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.

По мнению заявителей, названные законоположения в той мере, в какой они – при отсутствии надлежащего правового регулирования на уровне субъекта Российской Федерации (Воронежской области) и муниципального образования – позволяют правоприменительным органам отменять льготу, предоставлявшуюся медицинским работникам до 1 января 2005 года в натуральной форме на основании части второй статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, неправомерно лишают их установленных государством социальных гарантий без равноценной компенсации и тем самым противоречат статьям 2, 7, 18, 19, 39, 40 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, с 1 января 2005 года на основании Закона Воронежской области от 2 июня 2005 года № 36-ОЗ «О мерах социальной поддержки по оплате жилья и (или) коммунальных услуг отдельных категорий граждан, проживающих в сельской местности» (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона Воронежской области от 4 мая 2006 года № 35-ОЗ) и постановления Администрации Воронежской

области от 19 августа 2005 года № 801 «Об установлении размера и порядка предоставления субвенции бюджетам муниципальных образований для социальной поддержки отдельных категорий граждан, работающих и проживающих в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)» для медицинских работников областных и муниципальных учреждений здравоохранения, расположенных в сельской местности, была установлена мера социальной поддержки в виде возмещения расходов на оплату коммунальных услуг в форме ежемесячной денежной выплаты в размере 177 рублей.

Аналогичная мера социальной поддержки для медицинских работников муниципальных учреждений здравоохранения, расположенных в сельской местности, была с 1 января 2007 года установлена решением Совета народных депутатов Хохольского муниципального района Воронежской области от 25 декабря 2006 года № 78 «О мерах социальной поддержки по оплате коммунальных услуг медицинских работников муниципальных учреждений здравоохранения», принятым на основании части шестой статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, части 3 статьи 49 Закона Воронежской области от 9 декабря 2002 года № 77-ОЗ «О здравоохранении в Воронежской области» (в редакции Закона Воронежской области от 28 декабря 2005 года № 92-ОЗ) и в соответствии с пунктом 4 статьи 1 Закона Воронежской области от 4 мая 2006 года № 35-ОЗ «О внесении изменений в Закон Воронежской области «О мерах социальной поддержки по оплате жилья и (или) коммунальных услуг отдельных категорий граждан, проживающих в сельской местности».

Полагая, что решение Совета народных депутатов Хохольского муниципального района Воронежской области от 25 декабря 2006 года № 78 «О мерах социальной поддержки по оплате коммунальных услуг медицинских работников муниципальных учреждений здравоохранения» не соответствует федеральному законодательству и Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает сохранение льготы в виде бесплатного пользования квартирами с отоплением и освещением,

предоставлявшейся им до 1 января 2005 года, граждане А.В.Иванов, Т.Н.Иванова, О.А.Ломакина, Г.Г.Сошина и В.А.Теслинов обратились с заявлением о признании его недействующим с момента издания в Хохольский районный суд Воронежской области, однако в удовлетворении этого заявления им было отказано (решение от 28 июня 2007 года). На основании решения мирового судьи судебного участка № 1 Хохольского района Воронежской области от 13 ноября 2006 года, оставленного без изменения определением Хохольского районного суда Воронежской области от 21 декабря 2006 года и определением Воронежского областного суда от 6 июля 2007 года, с заявителей была взыскана задолженность по оплате коммунальных услуг (центрального отопления) за период с января 2005 года по апрель 2006 года в полном объеме.

2. Конституционно-правовой смысл положений пункта 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ был выявлен Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 12 июля 2006 года № 375-О и от 4 декабря 2007 года № 947-О-П.

Как отмечается в указанных определениях, Федеральный закон от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ (пункт 50 статьи 35) передал решение вопросов социальной поддержки медицинских работников тем властным структурам, в ведении которых находятся соответствующие организации здравоохранения. В частности, согласно статье 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан в редакции данного Федерального закона меры социальной поддержки медицинских работников организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, устанавливаются их органами государственной власти (часть пятая), муниципальных организаций здравоохранения – органами местного самоуправления (часть шестая). Соответственно, уровень правового регулирования мер социальной поддержки работающих и проживающих в сельской местности (поселках городского типа) медицинских работников должен определяться в зависимости от того, в чьем ведении находится

организация здравоохранения, расположенная в сельской местности, что само по себе не противоречит конституционным предписаниям.

Опираясь на ранее сформулированные им правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что закрепленное в пункте 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ правовое регулирование – во взаимосвязи с положениями преамбулы и статьи 153 данного Федерального закона – не предполагает отмену права на льготы по оплате жилья и коммунальных услуг (отопления и освещения), приобретенного работающими и проживающими в сельской местности и поселках городского типа медицинскими работниками организаций здравоохранения на основании законодательства, которое действовало до 1 января 2005 года, а, напротив, обеспечивает возможность его сохранения после указанной даты. При этом органы государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления при возможном изменении порядка и способа социальной поддержки указанной категории медицинских работников должны вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение прежнего уровня их социальной защиты в жилищно-коммунальной сфере.

3. Как неоднократно указывалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, конституционно-правовой смысл правовых норм, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике. При этом требование статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» об обязательности решений Конституционного Суда Российской Федерации на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений, по смыслу названного Федерального конституционного закона, распространяется на все

решения Конституционного Суда Российской Федерации, независимо от того, в какой форме они выносятся, т.е. не только на постановления, но и на определения и заключения.

Следовательно, в целях недопущения ущемления социальных прав медицинских работников муниципальных учреждений здравоохранения, расположенных в сельской местности, соответствующие органы местного самоуправления обязаны осуществить надлежащее правовое регулирование, обеспечив предоставление указанной категории граждан мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг (отопления и освещения) с учетом требований Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Установленное пунктом 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» правовое регулирование не предполагает лишение медицинских работников муниципальных учреждений здравоохранения, работающих и проживающих в сельской местности, права на льготы по оплате жилья и коммунальных услуг, которыми они пользовались до 1 января 2005 года на основании части второй

статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации на основании правовых позиций, изложенных в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу граждан А.В.Иванова и других не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Правоприменительные решения по делам граждан Иванова Алексея Валентиновича, Ивановой Татьяны Николаевны, Ломакиной Ольги Алексеевны, Сошиной Галины Георгиевны и Теслинова Владимира Анатольевича, основанные на положениях пункта 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Определение окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 383-О-П