



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Сенина Вячеслава Павловича на нарушение его конституционных прав статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 5 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 июня 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.П.Сенина вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Нижегородского областного суда от 30 августа 2007 года гражданину В.П.Сенину было отказано в истребовании дела по его иску к гражданке Т.В.Гришиной о признании права собственности на квартиру и признании ответчицы утратившей право собственности на эту квартиру. Кроме того, в ответ на обращение В.П.Сенина в органы прокуратуры с заявлением о проверке законности действий судьи по гражданскому делу с

его участием должностное лицо Генеральной прокуратуры Российской Федерации письмом от 31 октября 2007 года сообщило о невозможности проверки законности вынесенных судебных постановлений в рамках предоставленных органам прокуратуры полномочий.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации В.П.Сенин просит признать противоречащими статьям 46 (части 1 и 2) и 52 Конституции Российской Федерации статью 387 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ) об основаниях для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, являющуюся, по его мнению, неопределенной и не содержащей критериев существенности нарушений как основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, а также пункт 5 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации о возбуждении уголовного дела как не предусматривающий механизм его реализации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.П.Сениным материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

Данными материалами не подтверждается применение в деле заявителя статьи 448 УПК Российской Федерации, следовательно, его жалобы в этой части не отвечают требованию допустимости обращений, установленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П статья 387 ГПК Российской Федерации признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства предполагается, что в качестве существенных нарушений норм материального или процессуального права как предусмотренных данной статьей оснований для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора могут выступать лишь такие ошибки в

толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Определение же наличия или отсутствия оснований для пересмотра вынесенных по конкретному делу судебных постановлений осуществляется соответствующим судом надзорной инстанции с учетом выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла статьи 387 ГПК Российской Федерации. Проверка правильности применения оспариваемой нормы в конкретном деле В.П.Сенина не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Сенина Вячеслава Павловича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 381-О-О