



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ячменевой Марины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 июня 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки М.В.Ячменевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Левокумского района Ставропольского края от 15 декабря 2006 года гражданка М.В.Ячменева была осуждена по статье 319 «Оскорбление представителя власти» УК Российской Федерации к обязательным работам. В связи со злостным уклонением от отбывания наказания постановлением мирового судьи того же судебного участка от 19 октября 2007 года по

представлению уголовно-исполнительной инспекции неотбытая часть наказания (88 часов) заменена лишением свободы на 11 дней.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Ячmeneва утверждает, что примененная в ее деле часть третья статьи 49 УК Российской Федерации, предписывающая в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ заменять их ограничением свободы, арестом или лишением свободы из расчета один день ограничения свободы или ареста или лишения свободы за восемь часов обязательных работ, не соответствует статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1) и 22 (часть 1) Конституции Российской Федерации, пункту 1 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункту 1 статьи 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку лишение свободы, которым заменены обязательные работы, не предусмотрено санкцией статьи 319 УК Российской Федерации, по которой осуждена заявительница.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.В.Ячmeneвой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя и затрагивает конституционные права и свободы граждан.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П отмечал, что федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему в силу статей 71 (пункты «в», «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации полномочия в сфере регулирования и защиты прав и свобод человека и гражданина, а также уголовного законодательства, вправе в предусмотренных Конституцией

Российской Федерации пределах самостоятельно определять содержание положений уголовного закона, в том числе устанавливать наказуемость конкретных общественно опасных деяний и иные уголовно-правовые последствия совершения лицом преступления.

В силу приведенной правовой позиции федеральный законодатель вправе предусмотреть в уголовном законе как возможность назначения лицу, признанному виновным в совершении преступления, наказания, не связанного с лишением свободы, в том числе в виде обязательных работ, так и возможность его замены – в случае нарушения осужденным установленных законом требований к его отбыванию – иным наказанием.

Сформулировав в части третьей статьи 49 УК Российской Федерации правило, согласно которому в случае злостного уклонения лица, осужденного к обязательным работам, от отбывания назначенного ему наказания суд может заменить неотбытое наказание ограничением свободы, арестом или лишением свободы, законодатель не вышел за пределы своих полномочий. Данная норма во взаимосвязи со статьями 3, 4, 5, 6 и 7 УК Российской Федерации, закрепляющими принципы законности, равенства граждан перед законом и судом, ответственности лишь за виновные действия, справедливости и гуманизма, не допускает ни назначения нового наказания за преступление, за которое лицо ранее было осуждено, ни назначения самостоятельного наказания за не являющееся преступлением уклонение от отбывания обязательных работ, – она лишь предусматривает замену назначенного по приговору суда и не исполняемого осужденным наказания его эквивалентом, исполнение которого может быть осуществлено принудительно. При этом решение, принимаемое судом в соответствии с частью третьей статьи 49 УК Российской Федерации, не может быть произвольным, а должно основываться на учете как характера преступления, за которое лицо осуждено, так и личности виновного, а также причин, по которым назначенное судом наказание не исполнялось (Определение

Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2006 года № 62-О).

Поскольку замена наказания на более строгое возможна лишь в целях обеспечения исполнения ранее назначенного судом наказания, то такая замена может быть осуществлена как в пределах санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой осуждено то или иное лицо (часть пятая статьи 46), так и за ее пределами в случаях, прямо указанных в Общей части данного Кодекса (часть третья статьи 49, часть четвертая статьи 50, часть четвертая статьи 53).

Таким образом, оспариваемая норма уголовного закона, создающая условия для исполнения приговора и обеспечивающая тем самым неотвратимость ответственности за преступление, не может рассматриваться как нарушающая права, гарантируемые указанными в жалобе статьями Конституции Российской Федерации и положениями международно-правовых актов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ячменевой Марины Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 376-О-О