



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Анисимовой Марины Станиславовны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 29 и статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 июня 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки М.С.Анисимовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.С.Анисимова оспаривает конституционность части третьей статьи 29 «Полномочия суда» и статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, которые, по ее мнению, ставят в зависимость от процессуального статуса заявителя судебное рассмотрение жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора по уголовному делу, а также предоставляют судам право и возможность на стадии ознакомления с

содержанием жалоб оставлять их без рассмотрения и возвращать заявителю без вынесения соответствующего судебного постановления, что не соответствует статьям 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Заявительница указывает, что в ходе производства по уголовному делу она обращалась в суд с жалобой на действия следователя, однако в рассмотрении жалобы ей было отказано на том основании, что она не является участником уголовного судопроизводства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.С.Анисимовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Взаимосвязанные положения части третьей статьи 29 и статьи 125 УПК Российской Федерации не предоставляют судам права на стадии ознакомления с содержанием жалобы оставлять ее без рассмотрения и возвращать заявителю без вынесения соответствующего судебного постановления. Нормы, закрепленные в частях третьей и пятой статьи 125 данного Кодекса, вполне однозначно обязывают судью проверять законность и обоснованность обжалуемых действий (бездействия) или решений органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора в открытом судебном заседании и по результатам рассмотрения жалобы выносить обоснованное постановление. Какой-либо неопределенности в этом вопросе, позволяющей судам оставлять жалобы без рассмотрения и возвращать их заявителю без вынесения соответствующего судебного постановления, Конституционный Суд Российской Федерации не усматривает.

Статья 125 УПК Российской Федерации, предусматривающая возможность обжалования в суд по месту производства предварительного расследования решений и действий (бездействия) органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, не содержит каких-либо положений, препятствующих обращению заинтересованных лиц в суд в зависимости от того, являются они

участниками уголовного судопроизводства или нет. Согласно же статье 123 данного Кодекса любое лицо независимо от своего процессуального статуса вправе обжаловать в установленном уголовно-процессуальном порядке действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда в той части, в которой эти действия и решения затрагивают его интересы. Таким образом, статья 125 УПК Российской Федерации ни сама по себе, ни в совокупности с частью третьей его статьи 29, а также с другими нормами уголовно-процессуального закона не нарушает права, гарантированные статьями 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2003 года № 302-О).

Оценка же законности и обоснованности отказа суда от рассмотрения в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации жалобы заявительницы является прерогативой вышестоящих судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Анисимовой Марины Станиславовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 374-О-О