



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Олейникова Дмитрия Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 июня 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Е.Олейникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Преображенский районный суд города Москвы, рассматривая вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного Д.Е.Олейникова, не допустил к участию в судебном заседании его мать, которая осуществляла его защиту при рассмотрении уголовного дела в 2003 году Нагатинским районным судом города Москвы.

В жалобе Д.Е.Олейникова оспаривается конституционность части четвертой статьи 399 «Порядок разрешения вопросов, связанных с

исполнением приговора» УПК Российской Федерации, согласно которой осужденный в ходе рассмотрения судом вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания может осуществлять свои права с помощью адвоката. По мнению заявителя, данная норма запрещает участие в судебном заседании лица, не являющегося адвокатом, но допущенного судом первой инстанции к участию в деле в качестве защитника, что нарушает его право, гарантируемое статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.Е.Олейниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 11 июля 2006 года № 351-О и от 11 июля 2006 № 406-О, реализация конституционного права каждого осужденного просить о смягчении назначенного ему наказания, охватывающая решение вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, предполагает обязанность государства обеспечить рассмотрение судом соответствующего обращения осужденного на основе состязательности и равноправия сторон, с тем чтобы он имел возможность защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2; статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Вопрос об условно-досрочном освобождении имеет для осужденного не меньшее значение, чем вопросы, разрешаемые судом в ходе рассмотрения уголовного дела по существу или при проверке законности и обоснованности приговора в кассационном и надзорном порядке. Следовательно, осужденному, ходатайствующему об условно-досрочном освобождении, должно быть в полной мере обеспечено право, гарантированное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации). Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель вправе конкретизировать содержание данного права и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не

допуская при этом искажения его существа и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

По смыслу правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 26 декабря 2003 года № 20-П и Определении от 8 февраля 2007 года № 257-О-П, Конституция Российской Федерации определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), поэтому оно должно обеспечиваться обвиняемому на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при исполнении приговора. При этом лицо, допущенное к участию в уголовном деле в качестве защитника, не утрачивает свои уголовно-процессуальные права и обязанности в последующих стадиях производства по делу. Наделение же полномочием представлять интересы осужденного в стадии исполнения приговора лишь адвокатов являлось бы неоправданным ограничением конституционного права на юридическую помощь.

Таким образом, оспариваемая Д.Е.Олейниковым норма уголовно-процессуального закона сама по себе не исключает участие в рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, лица, которое ранее было допущено судом к участию в деле в качестве защитника. Проверка же законности и обоснованности состоявшихся по делу заявителя судебных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Олейникова Дмитрия Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 373-О-О