



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пилипенко Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 125 и частью первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 июня 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.В.Пилипенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. 30 января 2006 года следователем следственного отдела при Мордовском РОВД Тамбовской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 264 «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» УК Российской Федерации. В течение шести месяцев предварительного расследования гражданин Н.В.Пилипенко являлся подозреваемым по данному делу, однако постановлением следователя от 31

июля 2006 года уголовное преследование в отношении него было прекращено в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, а предварительное следствие – приостановлено. 10 ноября 2006 года заместитель прокурора Мордовского района Тамбовской области отменил указанное постановление, возобновил производство по делу и установил срок дополнительного следствия – до 10 декабря 2006 года.

11 декабря 2006 года предварительное следствие по делу было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. В дальнейшем следователь трижды приостанавливал производство по указанному основанию, однако его постановления (от 11 декабря 2006 года, от 11 января 2007 года и от 22 февраля 2007 года) отменялись начальником следственного отдела и заместителем прокурора Мордовского района Тамбовской области и назначался месячный срок дополнительного расследования, при этом обвинение Н.В.Пилипенко не предъявлялось.

Действия следователя и заместителя прокурора района, связанные с продлением срока предварительного расследования до 11 января 2007 года и 22 февраля 2007 года, Н.В.Пилипенко обжаловал в Мордовский районный суд Тамбовской области, который постановлениями от 2 марта 2007 года и от 10 апреля 2007 года признал их нарушающими части пятую и шестую статьи 162 УПК Российской Федерации.

28 февраля 2007 года постановлением следователя уголовное преследование в отношении Н.В.Пилипенко вновь прекращено в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, производство же по уголовному делу было приостановлено по тому же основанию, что и раньше. Однако 3 мая 2007 года постановлением заместителя прокурора Тамбовской области предварительное следствие по уголовному делу возобновлено, а 7 июня 2007 года постановлением заместителя прокурора Мордовского района Тамбовской области постановление от 28 февраля 2007 года, как вынесенное за пределами срока предварительного следствия,

отменено. Н.В.Пилипенко обжаловал постановление от 3 мая 2007 года в судебном порядке, однако оно было признано законным и обоснованным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.В.Пилипенко просит признать противоречащими статьям 15 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть пятую статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» и часть первую статьи 214 «Отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования» УПК Российской Федерации, как допускающие в ходе обжалования процессуальных действий и решений поворот к худшему, выразившийся в многократном возобновлении прекращенного уголовного преследования, а также отмену решений о реабилитации лица, чьи права были нарушены органами предварительного расследования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются конституционные права и свободы граждан.

2.1. Согласно части пятой статьи 125 УПК Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, судья выносит решение либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения.

Из содержания данной нормы прямо следует лишь обязанность судьи рассмотреть жалобу на решения и действия (бездействие) должностных лиц и принять одно из указанных решений. Представленные в Конституционный Суд Российской Федерации материалы свидетельствуют о том, что поданные заявителем жалобы на постановления должностных лиц прокуратуры были рассмотрены в открытом судебном заседании с участием его защитника, которому была предоставлена возможность высказать свою позицию по поставленным в жалобах вопросам. Оценка же соответствия закону конкретных судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции.

2.2. Вопросы, связанные с регламентацией порядка отмены постановления о прекращении уголовного дела и возобновления уголовного дела, ранее уже неоднократно были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации сама по себе возможность отмены незаконного и необоснованного постановления о прекращении уголовного дела и возобновления производства по делу вытекает из предписаний Конституции Российской Федерации, обязывающих органы государственной власти, должностных лиц и граждан соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15, часть 2), гарантирующих государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1) и возлагающих на государство обязанность обеспечивать потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации указал, что при решении вопросов, связанных с возобновлением прекращенных уголовных дел, надлежит исходить из необходимости обеспечения и защиты как интересов правосудия, прав и свобод потерпевших от преступлений, так и прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и считающихся невиновными до тех пор, пока их виновность не будет доказана в

предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1, Конституции Российской Федерации); недопустимо произвольное возобновление прекращенного уголовного дела, в том числе многократное его возобновление по одному и тому же основанию (в частности, по причине неполноты проведенного расследования), создающее для лица, в отношении которого дело было прекращено, постоянную угрозу уголовного преследования. При этом гарантией защиты прав и свобод является право на судебное обжалование постановления прокурора (руководителя следственного органа) об отмене постановления о прекращении уголовного дела и о возобновлении производства по делу (определения от 27 декабря 2002 года № 300-О и от 25 марта 2004 года № 157-О).

Данные решения сохраняют свою силу, а выраженная в них правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации не требует дополнительного подтверждения. Проверка же законности и обоснованности принятых в отношении заявителя процессуальных решений относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пилипенко Николая Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 358-О-О