



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Владимира Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 10 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 июня 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.С.Власова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина В.С.Власова, подписанной его представителем – адвокатом В.И.Прилепским, оспаривается конституционность части 2 статьи 10 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Как утверждает заявитель, эта норма позволила сформировать для рассмотрения его уголовного дела

коллегию присяжных заседателей таким образом, что в ее состав вошли лица, не прошедшие в соответствии с частью первой статьи 326 УПК Российской Федерации процедуру случайной выборки.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Формирование состава коллегии присяжных заседателей только тогда удовлетворяет требованиям закона, когда оно осуществляется на основе случайной выборки из списков кандидатов в присяжные заседатели. Иное оставляет сомнение в их беспристрастности, не согласуется с требованиями независимости суда (статья 120, часть 1, Конституции Российской Федерации) и не исключает – в нарушение статьи 118 (часть 3) Конституции Российской Федерации, запрещающей создание чрезвычайных судов (т.е. предназначенных для конкретного случая), – произвольные манипуляции с целью включения в состав коллегии присяжных заседателей заранее подобранных кандидатов. Судебная защита прав и свобод, а также право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, гарантированные статьями 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, могут быть обеспечены лишь при условии законного формирования состава коллегии присяжных заседателей на основе случайной выборки из списков кандидатов.

В соответствии с данными конституционными требованиями Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» предусматривает, что списки кандидатов в присяжные заседатели составляются исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований отдельно по каждому муниципальному образованию субъекта Российской Федерации на основе персональных данных об избирателях, входящих в информационные ресурсы Государственной автоматизированной системы

Российской Федерации «Выборы», путем случайной выборки установленного числа граждан (часть 3 статьи 5).

Статья 10 данного Федерального закона определяет порядок и сроки исполнения обязанностей присяжного заседателя: гражданин призывается к исполнению обязанностей в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, – на все время рассмотрения этого дела (часть 1); кандидаты в присяжные заседатели, вызванные в суд, но не отобранные в состав коллегии присяжных заседателей и не освобожденные от исполнения обязанностей кандидатов в присяжные заседатели, могут быть привлечены для участия в качестве присяжных заседателей в другом судебном заседании (часть 2).

По смыслу приведенных законоположений, гражданин, вызванный в суд в качестве кандидата в присяжные заседатели, но не вошедший в состав коллегии присяжных, не освобождается от своего гражданского долга участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя в текущем году, – он может быть привлечен в качестве кандидата в присяжные заседатели по другому делу. При этом порядок привлечения определяется частью первой статьи 326 УПК Российской Федерации, согласно которой после назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки. Сторона защиты, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 23 мая 2006 года № 189-О, вправе оспаривать выполнение требований закона о соблюдении процедуры выборки кандидатов в присяжные заседатели и заявлять отвод включенным в предварительный список кандидатам.

Таким образом, часть 2 статьи 10 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не освобождает суд от обязанности после назначения нового судебного заседания вновь произвести отбор кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки и без соблюдения этого условия не позволяет включать кандидатов в присяжные заседатели, вызванных в суд по одному уголовному делу, в предварительные списки кандидатов в присяжные заседатели по другим делам.

В силу этого данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Следовательно, его жалоба не отвечает критерию допустимости в соответствии с требованиями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Проверка же законности и обоснованности судебных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Владимира Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов