



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Андрея Максимовича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 июня 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Скворцова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина А.М.Скворцова оспаривается конституционность статьи 90 УПК Российской Федерации, предусматривающей, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти

обстоятельства не вызывают сомнений у суда, и что такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Как следует из представленных материалов, А.М.Скворцов был признан потерпевшим по уголовному делу, возбужденному по факту мошенничества, которое затем было прекращено в связи с отсутствием состава преступления. По мнению А.М.Скворцова, прекращение уголовного дела является незаконным и необоснованным, подтверждением чему, на его взгляд, служат вступившие в законную силу и обращенные к исполнению решения Пресненского районного суда города Москвы по его иску к гражданке Е.А.Белкиной, которыми был разрешен их гражданско-правовой спор и которые следователь, прекративший уголовное дело, а затем судья Головинского районного суда города Москвы, рассматривавший жалобу на постановление следователя о прекращении дела, игнорировали. Вышестоящими судебными инстанциями постановление судьи Головинского районного суда города Москвы оставлено без изменения.

По мнению заявителя, положения статьи 90 УПК Российской Федерации ограничивают возможность признания преюдициальными по уголовному делу тех обстоятельств, которые установлены иными, помимо приговора, вступившими в законную силу судебными актами, что нарушает его права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 52 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М.Скворцовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о доказательственном значении решений суда по гражданскому делу для уголовного судопроизводства уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 24 ноября 2005 года № 504-О и от 15 января 2008 года № 193-О-П,

положения статьи 90 УПК Российской Федерации не освобождают суд, прокурора, следователя, дознавателя от обязанности оценить значение иных, помимо приговора, судебных решений для исхода уголовного дела, в том числе с учетом действия в уголовном судопроизводстве принципа презумпции невиновности, закрепленного в статье 49 Конституции Российской Федерации и статье 14 УПК Российской Федерации. Приведенная правовая позиция является для правоприменителя обязательной и, следовательно, суды в своей практике не могут придавать статье 90 УПК Российской Федерации иной смысл, нежели выявленный Конституционным Судом Российской Федерации.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений относится к компетенции судов общей юрисдикции и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Андрея Максимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 355-О-О