



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Юрия Никифоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 Правил осуществления отдельных выплат военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, уголовно-исполнительной системы, таможенных органов, лицам начальствующего состава федеральной фельдъегерской связи, лицам, уволенным со службы в федеральных органах налоговой полиции

город Москва

15 апреля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.Н.Фролова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.Н.Фролов, уволенный со службы в федеральных органах налоговой полиции 30 июня 2003 года с правом на пенсию и имеющий выслугу более 20 лет, просит признать не соответствующим статьям 1 (часть 1), 2, 18, 55 (части 2 и 3) и 54 (часть 1) Конституции Российской Федерации пункт 4 Правил осуществления отдельных выплат военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, уголовно-исполнительной системы, таможенных органов, лицам начальствующего состава федеральной фельдъегерской связи, лицам, уволенным со службы в федеральных органах налоговой полиции (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 911 «О порядке оказания медицинской помощи, санаторно-курортного обеспечения и осуществления отдельных выплат некоторым категориям военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и членам их семей»).

Согласно оспариваемому нормативному положению выплата денежной компенсации к отдыху, предусмотренной в абзаце втором статьи 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), осуществляется один раз год в размере 600 рублей на самого сотрудника, уволенного из органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы МЧС России, уголовно-исполнительной системы, федеральной фельдъегерской связи, и 300 рублей на супругу(а) и на каждого проживающего совместно с ним его несовершеннолетнего ребенка.

Как полагает заявитель, действовавший до момента вступления в силу Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ (1 января 2005 года) порядок определения размера денежной компенсации, ранее

предусматривавшийся статьей 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, позволял выплачивать лицам, уволенным со службы в федеральных органах налоговой полиции с правом на пенсию и имеющим выслугу 20 лет и более (в том числе в льготном исчислении), их супругам и несовершеннолетним детям реальную среднюю стоимость путевки исходя из себестоимости одного дня пребывания в санаторно-курортном учреждении, а закрепленный в оспариваемом положении фиксированный размер выплачиваемой к отдыху денежной компенсации ухудшает материальное положение его самого, а также членов его семьи и противоречит принципу поддержания доверия граждан к закону и действиям государства.

Как следует из представленных материалов, решением Правобережного районного суда города Липецка, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Липецкого областного суда, Ю.Н.Фролову было отказано во взыскании средней стоимости путевок за 2004–2005 годы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, были нарушены его конституционные права и свободы. Между тем оспариваемое заявителем положение, устанавливающее размер денежной компенсации к отдыху, являющейся дополнительной мерой социальной защиты сотрудников, увольняемых из органов внутренних дел, не может рассматриваться как нарушающее права и свободы заявителя, поскольку направлено на обеспечение предоставляемых названным лицам социальных гарантий.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, заявитель (чьё право на получение денежной компенсации к отдыху как лица, уволенного со службы в федеральных органах налоговой полиции, регулируется специальными нормативными правовыми актами) настаивает на определении размера выплачиваемой ему и его супруге денежной компенсации в порядке, предусматривавшемся статьей 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в редакции, действовавшей до 1 января 2005 года. Разрешение этого вопроса связано с внесением изменений в действующее законодательство, что является прерогативой законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Юрия Никифоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по

данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова