



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернина Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 117 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» и пунктом 4 Правил выплаты в 2007 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, являющимся гарантированными сбережениями в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»

город Москва

15 апреля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина В.М.Чернина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2007 года, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года,

гражданину В.М.Чернину отказано в принятии заявления об оспаривании постановления Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2007 года № 201 «О выплате в 2007 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации». Суд, установив, в частности, что пункт 4 постановления воспроизводит норму части 3 статьи 117 Федерального закона от 19 декабря 2006 года № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год», исходил из того, что заявитель, по существу, оспаривает федеральный закон, а федеральные законы могут быть проверены только Конституционным Судом Российской Федерации на соответствие Конституции Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.М.Чернин оспаривает конституционность части 3 статьи 117 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» и пункта 4 Правил выплаты в 2007 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, являющимся гарантированными сбережениями в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2007 года № 201).

По мнению заявителя, содержащиеся в них положения о выплате компенсации в размере остатка вкладов по состоянию на 20 июня 1991 года (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году) нарушают его права и свободы, гарантированные статьями 19, 35 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривают выплату компенсации по вкладам без учета индексации вкладов в соответствии с покупательной способностью денежных средств, что противоречит нормам Федерального закона от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.М.Черниным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о восстановлении и защите сбережений граждан уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 11 мая 2006 года № 133-О пришел к выводу, что приобретенное на основе публично-правового обязательства Российской Федерации право граждан на восстановление и обеспечение сохранности ценности их денежных сбережений может быть признано реализованным в полном объеме (а указанное обязательство – прекращенным) федеральными законами, которыми регулировалось бы предоставление соответствующих материальных гарантий, а также предусматривался бы такой механизм реализации данного права, который позволяет государству фактически исполнить добровольно взятое на себя обязательство; само по себе осуществление предварительной компенсации (а равно дополнительной предварительной компенсации), имевшей место до начала реализации положений Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», не означает, что были разработаны и приняты все возможные меры, направленные на реализацию требований данного Федерального закона, и учтены все возможные пути и механизмы по поддержанию покупательной способности сбережений граждан.

Конституционным Судом Российской Федерации также было признано, что нормативные положения, предусматривающие выплату компенсации гражданам Российской Федерации в размере остатка вкладов в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 года (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году), не могут рассматриваться как допускающие в рамках делящихся правоотношений возможность прекращения реализации носящих компенсационный характер гарантий, предоставленных гражданам Российской Федерации Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», поскольку не содержат

правового регулирования механизма восстановления сбережений граждан как такового и не могут отменять положения ранее принятых федеральных законов, регулирующих указанные отношения; иное не согласуется с принципом правового социального государства (статья 1, часть 1; статья 7, часть 1, Конституции Российской Федерации), которое не может произвольно отказываться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств, и с вытекающим из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости конституционно не оправданных ограничений прав граждан.

Названное решение Конституционного Суда Российской Федерации и сформулированные в нем правовые позиции сохраняют свою силу и в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» являются обязательными для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, что подразумевает и обязанность федерального законодателя осуществлять соответствующее правовое регулирование отношений в области защиты сбережений граждан с целью исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Что касается вопроса о соответствии оспариваемых нормативных положений требованиям Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», в котором государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности сбережений граждан, помещенных на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации, их покупательной способности, то его разрешение в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернина Владимира Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 325-О-О