



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Виктора Евгеньевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 части первой статьи 134 и части третьей статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 апреля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Е.Петрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определениями Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 25 января 2007 года и от 31 января 2007 года, оставленными без изменения судом кассационной инстанции, гражданину В.Е.Петрову на основании пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации было отказано в принятии заявлений об оспаривании действий судей данного суда как неправомερных и не соответствующих закону. Его многочисленные обращения в органы прокуратуры с жалобами на неправомερные действия судей судов общей юрисдикции и заявлениями об опротестовании судебных

постановлений, вынесенных по гражданским делам с его участием, были оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Е.Петров просит признать противоречащими статьям 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 52, 53 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации положения пункта 1 части первой статьи 134 «Отказ в принятии искового заявления» и части третьей статьи 377 «Порядок подачи надзорной жалобы или представления прокурора» ГПК Российской Федерации. Кроме того, он просит Конституционный Суд Российской Федерации сообщить порядок обжалования противозаконных действий (бездействия) представителя Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, внести изменения в статьи 134 и 377 ГПК Российской Федерации, признать принятые по его делам решения судов общей юрисдикции и письма прокуратуры не соответствующими требованиям Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, направить на новое рассмотрение его дело и обязать Верховный Суд Российской Федерации вынести постановление по затронутым в данной жалобе вопросам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует право выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, – их особенности применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом.

Статья 134 ГПК Российской Федерации не исключает возможность судебного обжалования действий (бездействия) должностных лиц судов, а лишь отсылает к другим нормам действующего законодательства, устанавливающим иные, нежели предусмотренные главой 25 ГПК Российской Федерации, формы судебного обжалования действий и решений государственных органов и должностных лиц, включая должностных лиц

судов. В частности, законность связанных с отправлением правосудия действий должностных лиц судов может быть проверена по заявлениям лиц, участвующих в деле, в ходе судебного разбирательства или в порядке обжалования судебных постановлений. Следовательно, оспариваемое заявителем положение пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права и свободы.

Применение части третьей статьи 377 ГПК Российской Федерации в деле В.Е.Петрова не подтверждается представленными документами. Неконституционность данной нормы заявитель усматривает в том, что ею не закреплено право прокурора направлять – независимо от его участия в гражданском деле – в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представления в связи с вынесением судом постановлений, не соответствующих закону. Разрешение данного вопроса, как предполагающее внесение изменений в действующее процессуальное законодательство, а также проверка законности и обоснованности вынесенных по делу судебных постановлений, писем прокуратуры, равно как и разрешение иных поставленных в жалобе вопросов не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Виктора Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации

Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных заявителем вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 314-О-О