



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буланова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом «а» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Москва

15 апреля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчикова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Буланова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Буланов, осужденный по приговору Приморского районного суда Архангельской области от 8 октября 2004 года (с изменениями, внесенными кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 24 декабря 2004 года и постановлением президиума Архангельского областного суда от 11 апреля 2007 года) к 10 годам и 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает

конституционность пункта «а» части первой статьи 63 «Обстоятельства, отягчающие наказание» УК Российской Федерации.

Заявитель полагает, что данная норма уголовного закона, которой руководствовался суд при определении ему наказания за совершенные преступления, предусматривая в качестве обстоятельства, отягчающего уголовное наказание, рецидив преступлений, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 17 (части 1 и 2), 18, 19, 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2), 49, 50 (части 1 и 3), 54 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации уголовно-правовые последствия прежней судимости при осуждении виновного лица за совершение нового преступления не выходят за рамки уголовно-правовых средств, которые федеральный законодатель вправе использовать для достижения конституционно оправданных целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений и тем самым – защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. Статья 63 УК Российской Федерации, относя к числу обстоятельств, отягчающих наказание, рецидив преступлений, направлена на обеспечение в соответствии с принципом справедливости дифференциации наказания за преступление с

учетом его общественной опасности и личности виновного и сама по себе конституционные права заявителя не нарушает.

Проверка же законности и обоснованности принятых по делу А.В.Буланова судебных решений является прерогативой судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буланова Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова