



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андрюкова Александра Мамаджановича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 апреля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Андрюкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.М.Андрюков, отбывающий по приговору суда наказание в исправительном учреждении, обжаловал в суд в порядке статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления, принятое по его заявлению о фальсификации доказательств по уголовному делу.

Решениями судов первой и кассационной инстанций в удовлетворении жалобы было отказано со ссылкой на то, что проведенной судебной проверкой была подтверждена законность обжалуемого постановления следователя, а указанные заявителем обстоятельства были исследованы при судебном разбирательстве и оценены в приговоре. Суд надзорной инстанции данные судебные решения отменил и производство по жалобе прекратил, указав, что подмена кассационного и надзорного порядков пересмотра приговоров и иных итоговых судебных решений по уголовным делам проведением самостоятельной – осуществляемой отдельно от проверки приговора – проверки промежуточных решений по уголовному делу недопустима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Андрюков утверждает, что статья 125 УПК Российской Федерации воспрепятствовала ему обжаловать в суд решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела после вступления приговора в законную силу, чем нарушила его права, гарантируемые статьями 2, 15 (часть 1), 21 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М.Андрюковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П указал, что законность и обоснованность действий и решений органов предварительного расследования в ходе досудебного производства, по общему правилу, проверяется судом, в том числе по жалобам участников уголовного судопроизводства и других заинтересованных лиц, в рамках судебного производства по уголовному делу после передачи в суд его материалов с обвинительным заключением; в случаях же, когда действия и решения органов предварительного расследования порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом

конституционные права и свободы личности, восстановление которых по прошествии времени может оказаться невозможным, судебный контроль за их законностью и обоснованностью должен осуществляться по жалобам заинтересованных лиц незамедлительно. С учетом этой правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации федеральным законодателем в статье 125 УПК Российской Федерации предусмотрено, что постановления дознавателя, следователя, прокурора, а также их действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть еще до завершения досудебного производства обжалованы в районный суд по месту проведения предварительного расследования и проверены судьей этого суда с точки зрения их законности и обоснованности.

Осуществление же судом самостоятельной (т.е. отдельно от проверки приговора в процедуре, предусмотренной статьей 125 УПК Российской Федерации) проверки законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования уже после рассмотрения судом уголовного дела и вступления приговора по нему в законную силу фактически означало бы подмену такой проверкой кассационного и надзорного порядка пересмотра приговора и иных судебных решений по уголовному делу.

Вместе с тем при исключительных обстоятельствах, свидетельствующих о совершении участниками производства по уголовному делу, в том числе следователем или дознавателем, преступления, вследствие которого искажалось бы само существо правосудия по данному делу, уголовно-процессуальный закон допускает возможность проведения отдельного, самостоятельного расследования этих обстоятельств, по результатам которого может быть вынесен приговор, вступление которого в силу позволяет осуществить пересмотр ранее вынесенного приговора или иного судебного решения по делу ввиду

вновь открывшихся обстоятельств. Такое расследование проводится в формах и порядке, установленных уголовно-процессуальным законом, и не предполагает какое-либо ограничение участников уголовного судопроизводства и других заинтересованных лиц в их правах, в том числе в праве на обжалование в суд затрагивающих их конституционные права и свободы решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Поскольку статья 125 УПК Российской Федерации не только не содержит положений, препятствующих заинтересованным лицам обжаловать решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя или прокурора, но, напротив, прямо предусматривает такое их право, нельзя сделать вывод о том, что конституционные права А.М.Андрюкова были нарушены данной статьей. Следовательно, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андрюкова Александра Мамаджановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова