



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осауленко Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 10, 11 и абзацем вторым пункта 13 Правил предоставления субвенций на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков

город Москва

7 февраля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.Г.Осауленко,

у с т а н о в и л :

1. Решением Партизанского городского суда Приморского края от 7 июня 2006 года гражданину В.Г.Осауленко было отказано в иске к администрации Партизанского городского округа о взыскании стоимости домовладения, находящегося в личной собственности истца и ставшего непригодным для проживания по критериям безопасности в результате

ведения горных работ. Суд установил, что непосредственным причинителем вреда домовладению являлась шахта «Глубокая», собственником которой было принято решение о ее ликвидации; на местные бюджеты обязанность возмещения вреда, причиненного ликвидацией шахт, не возлагалась; в соответствии с пунктом 8 Правил предоставления субвенций на реализацию местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков содействие переселяемым из ветхого жилья гражданам в приобретении жилья взамен сносимого осуществляется в форме предоставления субсидий, однако требований о предоставлении субсидий истец в судебном заседании не заявлял.

Решением Партизанского городского суда Приморского края от 30 ноября 2006 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 14 февраля 2007 года, В.Г.Осауленко и проживающим совместно с ним Д.В.Осауленко и А.М.Полиной было отказано в иске к администрации Партизанского городского округа о предоставлении субсидии для приобретения (строительства) жилья взамен сносимого. Суд указал, что постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июля 2005 года № 428 предоставление субсидии отдельно собственнику и отдельно членам его семьи не предусмотрено, как не предусмотрено и предоставление субсидии на всех членов семьи с оформлением жилого помещения в личную собственность одного из них.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Г.Осауленко оспаривает конституционность пунктов 10 и 11, а также абзаца второго пункта 13 Правил предоставления субвенций на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июля 2005 года № 428 «О порядке предоставления субвенций на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков» (в редакции, действовавшей до 1 января 2008 года), которыми определяется

соответственно норма общей площади жилого помещения, применяемая при расчете размера субсидии, условия предоставления субсидии и состав участников общей собственности на жилое помещение, приобретенное (построенное) за счет средств субсидии.

По мнению заявителя, данные положения не соответствуют статьям 35 и 53 Конституции Российской Федерации, а также статье 1064 ГК Российской Федерации, поскольку позволяют оформить жилое помещение, приобретенное (построенное) за счет средств предоставленной субсидии, только в общую собственность всех членов семьи, при том что они не являются сособственниками сносимого жилья, а также не предусматривают компенсацию за приусадебные строения, садовые и иные насаждения.

2. В соответствии с частью первой статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Вместе с тем, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П, Конституционный Суд Российской Федерации может признать допустимой жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод постановлением Правительства Российской Федерации в случае, если этот акт принят во исполнение федерального закона по вопросу, не получившему в нем содержательной регламентации, и если он применен или подлежит применению в конкретном деле.

2.1. Постановление от 13 июля 2005 года № 428 принято Правительством Российской Федерации во исполнение части 2 статьи 45 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2005 год» и устанавливает порядок и условия предоставления за счет средств федерального бюджета субвенций на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков, а также субсидий гражданам для приобретения (строительства) жилья взамен сносимого. В соответствии с

пунктами 10 и 11 утвержденных им Правил предоставления субвенций на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков норма общей площади жилого помещения, применяемая при расчете размера субсидии, составляет: 33 кв. метра – для одиноких граждан; 42 кв. метра – на семью из 2 человек; 18 кв. метров – на каждого члена семьи, состоящей из 3 человек и более; субсидии предоставляются при условии, что гражданин, проживающий в жилом помещении, принадлежащем ему и (или) членам его семьи на праве собственности и не имеющем обременений, принимает обязательство о безвозмездной передаче этого жилого помещения органу местного самоуправления по договору в месячный срок после приобретения жилья за счет средств предоставленной ему субсидии.

Как следует из представленных материалов, заявителю в предоставлении субсидии было отказано, поэтому нельзя считать, что указанные положения были применены в его деле. Кроме того, эти положения направлены на обеспечение и защиту интересов граждан, переселяемых на определенных основаниях из ветхого жилищного фонда, ставшего непригодным для проживания по критериям безопасности, и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Довод об отсутствии в данном нормативном акте положений о компенсации за приусадебные строения, садовые и иные насаждения, право собственности на которые прекращается в связи с изъятием соответствующего земельного участка, не может быть принят во внимание Конституционным Судом Российской Федерации, поскольку предметом его регулирования являются иные отношения. Кроме того, им не отменяется действие общих положений гражданского законодательства о возмещении вреда (глава 59 ГК Российской Федерации), в соответствии с которыми вред, причиненный, в частности, имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, а также соответствующих положений Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 279–282) и Земельного кодекса Российской Федерации.

Федерации (статьи 49, 55, 57 и 63), предусматривающих возмещение стоимости жилых, производственных и иных зданий, строений, сооружений, находящихся на изымаемых земельных участках.

Таким образом, защита гражданином своих прав в связи с причинением вреда его жилью в результате ведения горных работ на ликвидируемых угольных (сланцевых) шахтах возможна не только в рамках, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июля 2005 года № 428. Выбор же эффективного способа защиты своих прав должен осуществляться самим заявителем в соответствии со статьей 12 ГК Российской Федерации.

2.3. Правилами предоставления субвенций на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков устанавливается, что субвенции направляются, в частности, на финансирование реализации таких мероприятий, как снос ветхого жилищного фонда, ставшего в результате ведения горных работ на ликвидируемых угольных (сланцевых) шахтах непригодным для проживания по критериям безопасности, содействие переселяемым из ветхого жилья гражданам в приобретении (строительстве) жилья взамен сносимого и т.д. (пункт 5); содействие переселяемым из ветхого жилья гражданам в приобретении (строительстве) жилья взамен сносимого, а также выезжающим гражданам – в приобретении (строительстве) жилья по новому месту жительства осуществляется в форме предоставления субсидий; субсидии предоставляются на основании составленных на день принятия решения о ликвидации организации угольной промышленности и ежегодно уточняемых списков граждан, подлежащих переселению, утвержденных органами местного самоуправления шахтерских городов и поселков и согласованных с Федеральным агентством по энергетике, а также в соответствии с ежегодно уточняемыми списками жильцов сносимых домов (пункт 8).

В соответствии с абзацем третьим пункта 11 Правил граждан, проживающий в жилом помещении, принадлежащем ему и (или) членам его семьи на праве собственности и не имеющем обременений, принимает обязательство о безвозмездной передаче этого жилого помещения органу

местного самоуправления по договору в месячный срок после приобретения жилья за счет средств предоставленной ему субсидии, а согласно абзацу второму пункта 13 приобретенное (построенное) за счет средств социальной выплаты жилое помещение оформляется в общую собственность всех членов семьи, указанных в договоре о предоставлении социальной выплаты для приобретения (строительства) жилья за счет средств, предусмотренных на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков.

Из приведенных положений в их взаимосвязи следует, что для решения вопроса об оформлении приобретенного (построенного) за счет средств предоставленной субсидии жилого помещения необходимо выяснить, кто является членами семьи гражданина, проживающего в сносимом жилом помещении, принадлежащем ему на праве собственности, и являются ли они сособственниками этого жилого помещения. При этом в случае, если лица, проживающие совместно с собственником сносимого ветхого жилого помещения, не являются членами его семьи и сособственниками данного жилого помещения, это лицо имеет право на получение субсидии, рассчитываемой из нормы общей площади жилого помещения для одинокого гражданина, и оформление приобретенного жилого помещения в единоличную собственность.

Следовательно, утверждение заявителя о том, что оформление жилого помещения, приобретенного (построенного) за счет средств предоставленной субсидии, возможно только в общую собственность всех членов семьи, нельзя признать основательным. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по его делу судебных решений, требующая установления и исследования соответствующих фактических обстоятельств, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осауленко Виктора Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 266-О-О