



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черного Станислава Степановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий»

город Москва

15 апреля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина С.С.Черного вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Главой муниципального образования «Красноармейский район» Краснодарского края было принято решение о выплате гражданину С.С.Черному, как наследнику реабилитированных граждан С.И.Черного (умершего) и И.Ф.Черного (расстрелянного), денежных компенсаций за конфискованное имущество в размере 10 000 рублей каждая (постановления от 25 апреля 2005 года и от 14 июля 2005 года). При этом орган местного самоуправления руководствовался постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года № 926 «Об утверждении

Положения о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации», принятым во исполнение Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-І «О реабилитации жертв политических репрессий».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.С.Черный просит признать противоречащими статьям 19, 52 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации положения статьи 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» (в редакции Федерального закона от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ), согласно которым при невозможности возврата реабилитированным лицам сохранившегося имущества возмещается его стоимость в соответствии с произведенной в установленном порядке оценкой, но в размере не более 4000 рублей за имущество без жилых домов или 10 000 рублей за все имущество, включая жилые дома; в таких же размерах возмещается стоимость несохранившегося имущества.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о проверке конституционности положений статьи 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» (в редакции Федерального закона от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ) уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 15 мая 2007 года № 383-О-П, от 17 июля 2007 года № 574-О-О и др.).

Конституционный Суд Российской Федерации указал, в частности, что Закон Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» (действующий в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ), целью которого, как следует из его преамбулы, является реабилитация всех жертв политических репрессий, подвергнутых

таким на территории Российской Федерации с 25 октября (7 ноября) 1917 года, восстановление их в гражданских правах, устранение иных последствий произвола и обеспечение посильной в настоящее время компенсации материального ущерба, представляет собой, по существу, публично-правовое обязательство, направленное на компенсацию в имущественной сфере ущерба, причиненного пострадавшей категории граждан; принимая на себя публично-правовое обязательство обеспечить жертвам политических репрессий посильную компенсацию материального ущерба, федеральный законодатель исходил из социально-экономического положения государства на момент вступления этого Закона в силу.

Сославшись на то обстоятельство, что размер названных денежных компенсаций не пересматривался с 1 января 2001 года, Конституционный Суд Российской Федерации сделал вывод, что Правительство Российской Федерации и Федеральное Собрание в рамках предоставленных им Конституцией Российской Федерации полномочий должны – исходя из финансовых возможностей государства, с учетом уровня инфляции, других социально-экономических факторов – определить, какой размер возмещения материального ущерба лицам, на которых распространяется действие Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», может считаться посильной в настоящее время компенсацией материального ущерба, с тем чтобы возмещение им вреда осуществлялось в наиболее полном объеме и чтобы достижение провозглашенной названным Законом цели не ставилось под сомнение.

Что касается довода заявителя о нарушении его конституционных прав установлением повышенных компенсационных выплат (в размере до 350 000 рублей) за утраченное жилье и имущество пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике гражданам, постоянно проживающим на ее территории, то, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, принцип равенства, предполагая равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам,

относящимся к разным категориям; равенство перед законом и судом не исключает фактических различий и необходимости их учета законодателем.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черного Станислава Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 263-О-О